

Nº1



**CEERI**

Centro de Estudios Estratégicos  
de Relaciones Internacionales

# ISRAEL-GAZA

## AVANCE DEL PLAN DE PAZ PARA GAZA

Semana 109-112: 15 de diciembre de 2025 al 15 de enero de 2026  
*Grupo de Investigación en Paz y Seguridad Internacionales*



# INTRODUCCIÓN

Tras meses de hostilidades y conflicto en la Franja de Gaza, se estableció un cese al fuego en el marco del denominado Plan de Paz para Gaza, propuesto por el presidente estadounidense Donald Trump, que entró en vigencia el 9 de octubre de 2025 y fue respaldado por el Consejo de Seguridad, bajo la resolución 2803. El Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacionales del CEERI tiene como objetivo contribuir a una comprensión integral de la implementación de este Plan de Paz mediante el seguimiento sistemático de cuatro dimensiones clave: 1) los incidentes militares; 2) el acceso de ayuda humanitaria y reconstrucción; 3) el intercambio de prisioneros y rehenes; y 4) el proceso político y negociaciones.

Este documento tiene por objetivo ofrecer una lectura analítica y comparada, anclada en los 20 puntos del Acuerdo de Paz, que permita evaluar de manera rigurosa el cumplimiento, identificar desviaciones y comprender los factores que fortalecen o ponen en riesgo la estabilidad del cese al fuego. A continuación, se detallan los aspectos comprendidos en cada dimensión:



- **Situación de Incidentes Militares**

Esta dimensión evalúa de forma sistemática los incidentes militares para medir el grado de cumplimiento de las restricciones establecidas en el punto 3 del acuerdo de cese al fuego. El análisis se basa en el registro y cuantificación de incidentes violentos verificables (fuego directo y ataques ofensivos, lanzamiento de cohetes, misiles o bombas, e infiltraciones armadas) y en su nivel de gravedad según el impacto en víctimas (máxima, alta, baja o nula). La evaluación se desarrolla en dos niveles: primero, un conteo cuantificable de los incidentes por zona geográfica y tipo de acción; y segundo, una valoración de su gravedad mediante puntaje acumulado, comparado con un umbral predefinido para detectar riesgos elevados por daño humano.

- **Situación del Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción**

La evaluación adopta un enfoque dual que combina indicadores cuantitativos con un análisis cualitativo del impacto sobre la población civil, con el objetivo de medir el cumplimiento de los compromisos asumidos en los puntos 7 y 8 del acuerdo, relativos al ingreso de ayuda humanitaria y la restauración de servicios esenciales. En una primera etapa, se examinan datos verificables sobre el flujo de suministros y el funcionamiento de infraestructura crítica, incluyendo hospitales operativos, acceso al agua potable y suministro eléctrico, clasificados según niveles de cumplimiento. En una segunda instancia, estos resultados se interpretan de manera funcional para determinar si contribuyen efectivamente a restablecer condiciones mínimas de vida, permitiendo identificar déficits humanitarios persistentes pese a avances parciales.

- **Situación de Intercambio de Prisioneros y Rehenes**

Esta dimensión analiza el cumplimiento de los compromisos establecidos en los puntos 4 y 5 del acuerdo, a partir de hechos verificables y cuantificables vinculados al proceso de intercambios. El análisis prioriza las liberaciones efectivas, la entrega de cuerpos y el respeto de los plazos anunciados, dada la limitada verificación independiente de información individual. La medición se apoya en un registro cronológico de anuncios y ejecuciones, evaluando la concreción de las entregas, la verificación de identidad y su impacto político, así como el grado de cumplimiento de cada evento. De forma complementaria, se monitorean nuevas detenciones posteriores a los intercambios, consideradas indicadores directos de incumplimiento y deterioro de la confianza, permitiendo identificar retrasos o inconsistencias que afecten la estabilidad del cese al fuego.

- **Situación de Proceso político y negociaciones**

La sección Proceso político y negociaciones analiza la evolución de las conversaciones destinadas a consolidar y transformar el cese al fuego en un arreglo político más estable, conforme a las disposiciones del acuerdo sobre gobernanza, seguridad y transición política (puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20). Dado su carácter cualitativo, la evaluación se basa en resultados observables y asigna puntajes a los avances o retrocesos registrados durante el periodo. Los indicadores se clasifican desde avances mayores o menores hasta ausencia de cambios y retrocesos, leves o graves. Este enfoque permite medir de manera sistemática el progreso de diez indicadores clave: avance en amnistía y desarme de Hamás; creación de un comité tecnocrático de transición; activación y funcionamiento del Consejo de Paz; diálogo entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina; despliegue y operatividad de la ISF; entrenamiento y validación de las fuerzas policiales palestinas; progreso en el retiro escalonado de las FDI; pasos verificables de desmilitarización (túneles y armas); apoyo regional (Egipto, Jordania y Estados del Golfo); y actividades de diálogo interreligioso. Esto permite identificar escenarios de avance, estancamiento o deterioro que podrían comprometer la sostenibilidad del cese al fuego.

# RESUMEN EJECUTIVO

## INCIDENTES MILITARES

### RIESGO CRÍTICO

- Se registraron **42** incidentes militares en Gaza, principalmente ataques directos (**31**), cohetes/misiles (**7**) e infiltraciones (**4**).
- La Zona 2 concentró más hechos (**13**).
- Predominaron incidentes de **alta** y **máxima gravedad** en áreas urbanas.

## AYUDA HUMANITARIA

### RIESGO CRÍTICO

La situación humanitaria en Gaza mostró un deterioro estructural sostenido:

- Solo se alcanzó el **21%** de la meta de ingreso de ayuda (**600** camiones/día).
- Funcionaron **11 de 36** hospitales (36%).
- Menos del **15%** de la población tuvo acceso a agua y electricidad.

## PRISIONEROS / REHENES

### RIESGO MEDIO

- Las declaraciones y acciones sobre el cuerpo de Ran Gvili, último rehén israelí en Gaza, adoptaron un **sesgo negativo**, obstaculizando el proceso político, el alto el fuego y los intercambios de prisioneros.
- Las detenciones palestinas **elevaron la tensión**, dificultando avances hacia la Fase 2.

## PROCESO POLÍTICO

### RIESGO MEDIO

- Los avances en amnistía y desarme de Hamás permanecieron **estancados**, limitados a declaraciones sin implementación verificable.
- Avances **moderados** se registraron en el comité tecnocrático, la Junta de Paz, la ISF, entrenamiento policial y coordinación regional.
- Retrocesos **afectaron el retiro** de FDI y la desmilitarización de túneles.
- El diálogo interreligioso mostró gestos humanitarios pero **sin consolidación institucional**.

## SITUACIÓN DE INCIDENTES MILITARES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
Incidentes Militares (Puntos 3)	Número total de incidentes verificables	42	● Rojo (Riesgo Crítico)
	Gravedad de incidentes	86	

Entre el 15 de diciembre de 2025 y el 15 de enero de 2026 se registraron en la Franja de Gaza 42 incidentes militares verificables. Predominaron las acciones de fuego directo y los ataques ofensivos de corta distancia, que concentraron 31 casos, seguidos por lanzamientos de cohetes, misiles o bombas en operaciones a distancia (7) y episodios de infiltración armada (4). La distribución territorial mostró una mayor concentración en la Zona 2 (Ciudad de Gaza), con 13 eventos, seguida por la Zona 3 (Centro) con 9, la Zona 4 (Jan Yunis) y la Zona 5 (Rafah–Sur) con 8 incidentes cada una, y la Zona 1 (Norte) con 5.

En cuanto a la gravedad, a escala de toda la Franja predominaron los incidentes de alta gravedad, caracterizados por un mayor número de heridos en relación con los fallecidos. Por zonas, la gravedad predominante fue alta en la Zona 1 (Norte), Zona 3 (Centro) y Zona 4 (Jan Yunis), mientras que en la Zona 2 (Ciudad de Gaza) y la Zona 5 (Rafah–Sur) se registró una prevalencia de incidentes de gravedad máxima, es decir, mayor número de muertos en relación con los heridos. La concentración de hechos en áreas urbanas y densamente pobladas refuerza la gravedad del contexto durante el cese del fuego y vuelve a plantear serias preocupaciones sobre la protección de la población civil no combatiente.



## ZONA 1 (NORTE)

El 19 de diciembre un dron de vigilancia armado de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) impactó contra un vehículo civil en las inmediaciones del Hospital Kamal Adwan. El ataque causó la muerte del conductor y dejó cuatro civiles gravemente heridos. Las FDI justificaron la acción alegando la detección de un “objetivo táctico hostil” en una zona altamente sensible. Por otro lado, el miércoles 24 de diciembre soldados israelíes abrieron fuego contra civiles en Jabalia, matando a un palestino identificado como Ayoub A. Nasr. El incidente ocurrió en una zona densamente poblada y sin reportes de enfrentamientos activos, incrementando las denuncias por uso de fuerza letal durante el cese del fuego.

Posteriormente, el 29 de diciembre, disparos de artillería pesada efectuados desde la frontera impactaron en complejos residenciales civiles en el norte de la Franja de Gaza. El ataque provocó incendios y daños estructurales severos en viviendas. Se identificó el uso de proyectiles de fragmentación, cuyos efectos alcanzaron a personas refugiadas en espacios improvisados, causando un muerto y tres heridos. El 2 de enero, un vehículo aéreo no tripulado abrió fuego contra un grupo que operaba cerca de infraestructura crítica. Dos personas resultaron heridas y fueron trasladadas al Hospital Kamal Adwan; no se registraron víctimas fatales. Finalmente, el 8 de enero, un ataque aéreo alcanzó una escuela que albergaba desplazados en Jabalia, causando la muerte de un hombre y una niña de 11 años, Hamsa Housouy, además de varios heridos por fuego directo.



## ZONA 2 (CIUDAD DE GAZA)

El 15 de diciembre un ataque aéreo israelí eliminó a Ra'ad Sa'ad, jefe del Cuartel General de Producción de Armas del ala militar de Hamás. La operación dejó entre cuatro y cinco muertos y al menos 25 heridos, muchos de ellos civiles, debido a que el impacto se produjo en una zona urbana transitada. Por otra parte, el 19 de diciembre disparos israelíes impactaron una escuela que funcionaba como refugio para desplazados en el barrio Tuffah. El ataque provocó al menos cinco muertos, incluido un bebé. El incidente ocurrió cerca de la zona de separación, sin embargo, no se reportaron combates armados en respuesta.

Posteriormente, el 31 de diciembre, un ataque con misil de precisión impactó un centro de comunicaciones en la Ciudad de Gaza. La onda expansiva afectó edificios colindantes en una zona densamente poblada, provocando el mayor número de bajas civiles del período, con 10 muertos y 4 heridos. El ataque generó daños estructurales significativos en infraestructuras civiles cercanas. El 8 de enero, un ataque aéreo israelí alcanzó el barrio residencial de Zeitoun, al sureste de Gaza City, causando la muerte de cuatro personas. El ejército israelí afirmó que la operación estuvo dirigida contra militantes de Hamás y pozos de lanzamiento de cohetes. Luego el 11 de enero, fuego israelí en el barrio de Tuffah mató a un palestino. Israel sostuvo que la víctima se acercó a tropas durante una patrulla. Finalmente, el 15 de enero, un ataque contra un puesto policial en Al-Nalus Junction dejó un muerto y varios heridos, posiblemente personal de seguridad.



## ZONA 3 (CENTRO)

El 20 de diciembre patrullas marítimas israelíes efectuaron disparos de advertencia y hostigamiento hacia la costa de Nuseirat. Un pescador resultó herido por esquirlas mientras operaba dentro del área permitida. El evento fue documentado por observadores de la ONU en la zona. Asimismo, el 24 de diciembre un niño palestino resultó herido por disparos israelíes en el campamento de refugiados de Maghazi. El hecho se produjo en un entorno civil densamente poblado y sin enfrentamientos armados registrados, reforzando las denuncias de uso indiscriminado de la fuerza.

Posteriormente, el 30 de diciembre, un francotirador abatió a un individuo en las inmediaciones de una zona de exclusión en el centro de la Franja. La víctima fue identificada como un civil que realizaba labores agrícolas, según personal médico local, sin embargo, no se reportaron enfrentamientos activos en el área. El 1 de enero, un grupo armado intentó cruzar el corredor central, produciéndose un intercambio de disparos con armamento ligero y ametralladoras pesadas. El incidente dejó dos atacantes muertos y seis heridos, y derivó en la suspensión temporal de la ayuda humanitaria en la zona.

Por otra parte, el 8 de enero, un ataque aéreo israelí impactó una tienda de refugiados cerca de Deir al-Balah, causando un muerto y varios heridos tras un cohete fallido. Israel afirmó que respondió a infraestructura terrorista. Finalmente, el 15 de enero, bombardeos sobre Deir al-Balah y Nuseirat mataron al menos cinco personas, incluidos menores y dirigentes armados, generando condenas y denuncias de uso desproporcionado de la fuerza.



## ZONA 4 (YAN JUNIS)

El 18 de diciembre una columna de vehículos blindados israelíes penetró unos 400 metros más allá de la "línea amarilla" para desmantelar un supuesto túnel. Durante la operación se produjeron choques con residentes locales, dejando tres civiles heridos por medidas de dispersión y disparos al aire. Días después, el 24 de diciembre fuego israelí alcanzó a civiles en una zona periférica del este de Yan Junis, dejando al menos tres personas heridas. El incidente ocurrió cerca de áreas agrícolas y residenciales, sin confirmación de presencia de combatientes en el momento del ataque.

El 3 de enero, se registró un avance limitado de blindados en la periferia este de Yan Junis, acompañado de disparos de advertencia y fuego de tanques. Algunos proyectiles impactaron en campo abierto, pero las esquirlas alcanzaron a transeúntes, dejando cuatro heridos; no se reportaron muertos. El 5 de enero, un ataque aéreo con drones en un área controlada por Hamás tuvo como objetivo a un militante que presuntamente planeaba atacar tropas israelíes. El impacto causó la muerte de dos palestinos, incluida una niña, y dejó cuatro heridos, entre ellos niños. El 8 de enero, tras un lanzamiento fallido de cohete desde Gaza, Israel ejecutó un ataque aéreo contra una tienda de desplazados en el oeste de Yan Junis, matando a cuatro personas e hiriendo a tres, incluidos menores. Finalmente, el 11 de enero, dos personas murieron por disparos en Bani Suhaila, al este de Yan Junis, durante operaciones militares; no hubo comentarios oficiales.



## ZONA 5 (RAFAH-SUR)

El 21 de diciembre impactos de artillería israelí alcanzaron un asentamiento provisional de desplazados en el área de Khirbet Al-Adas. El ataque, atribuido a un error de coordenadas, dejó al menos tres civiles muertos y siete heridos, generando fuerte tensión en el sector fronterizo. Finalmente, el 24 de diciembre una explosión atribuida a un artefacto improvisado hirió a un soldado israelí en Rafah. Israel responsabilizó a Hamás, mientras que el grupo negó su autoría y señaló que fue una munición sin detonar. No se reportaron víctimas civiles palestinas.

El 4 de enero, se registró el lanzamiento de proyectiles de corto alcance desde el sur de Gaza hacia territorio abierto. No se reportaron impactos en zonas habitadas ni víctimas humanas. No obstante, el incidente activó protocolos de respuesta aérea de gran envergadura y fue considerado una ruptura de la tregua por parte de las milicias locales. El 13 de enero, se produjo un intercambio de fuego en el este de Rafah, área bajo control israelí, el enfrentamiento dejó dos hombres armados muertos. El ejército israelí informó haber detectado a seis individuos armados cerca de sus tropas y respondió con tanques y ataques aéreos, calificando el hecho como una violación flagrante del cese al fuego en la Línea Amarilla. Finalmente, el 15 de enero, se registraron disparos israelíes cerca de Al-Alam roundabout, al oeste de Rafah, que causaron un muerto y varios heridos, en un episodio de fuego directo durante operaciones de seguridad.



## SITUACIÓN DEL ACCESO DE AYUDA HUMANITARIA Y RECONSTRUCCIÓN

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Evaluación	Puntaje	Semáforo
Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción (Puntos 7, 8 y 12)	Cumplimiento de la meta de ingreso diario de camiones	Ingreso acumulado de 3.521 camiones (21%) en 28 días, con un promedio de 126 camiones diarios, muy por debajo de la meta establecida de 600 camiones por día.	-1	● Rojo (Riesgo Crítico)
	Hospitales operativos	Solo 13 de 36 hospitales permanecen operativos (36%), reflejando una capacidad sanitaria severamente limitada.	-1	
	Funcionalidad de infraestructura básica (luz y agua)	Funcionamiento crítico de la infraestructura esencial, con niveles de operatividad inferiores al 15%.	-1	

Entre el 15 de diciembre de 2025 y el 11 de enero de 2026, la situación humanitaria en la Franja de Gaza continuó caracterizada por un deterioro estructural sostenido. El ingreso de ayuda humanitaria se mantuvo ampliamente por debajo del umbral acordado de 600 camiones diarios, alcanzando apenas el 21% de la meta establecida. En paralelo, el sistema sanitario operó en condiciones críticas, con solo 11 de los 36 hospitales, lo que representa un 36% en el enclave funcionando de manera limitada. Asimismo, el acceso al agua potable y a la electricidad permaneció en niveles extremadamente bajos, por debajo del 15% de la población. Pese a la vigencia del alto el fuego, los principales indicadores no evidenciaron señales de estabilización, reflejando la persistencia de restricciones severas sobre la población civil.



## CUMPLIMIENTO DE LA META DE INGRESO DIARIO DE CAMIONES

Entre el 15 de diciembre de 2025 y el 11 de enero de 2026, el ingreso de ayuda humanitaria a la Franja de Gaza se mantuvo de forma sostenida muy por debajo del umbral mínimo establecido de 600 camiones diarios, lo que representó un ingreso acumulado de 3.521 camiones (21%) en 28 días, con un promedio de 126 camiones diarios, reflejando una situación crítica y persistente.

Durante las dos primeras semanas analizadas (15–28 de diciembre), ingresaron 1.983 camiones, con un promedio diario de 141. El 18 de diciembre se registró el mayor flujo, con 268 camiones, mientras que los días 20 y 27 de diciembre no se reportó la entrada de ningún convoy humanitario. En ningún momento se alcanzó el mínimo diario requerido.

Esta tendencia se agravó en el período siguiente, comprendido entre el 29 de diciembre de 2025 y el 11 de enero de 2026, cuando el ingreso total descendió a 1.538 camiones, lo que representa una caída de más de 400 unidades respecto del período previo. El promedio diario se redujo a 110 camiones, alejándose aún más de la meta acordada. En este lapso, la UNOPS (Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos) no registró ingresos los días 9 y 10 de enero, mientras que entre el 5 y el 8 de enero la OCHA (Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas) había documentado la entrada de refugios y bienes básicos para mitigar el impacto de fuertes lluvias. La principal vía de ingreso continuó siendo el cruce de Kerem Shalom, en el extremo sur del enclave, mientras que el cruce de Rafah, en la frontera con Egipto, permaneció cerrado por decisión de las fuerzas israelíes.



## HOSPITALES OPERATIVOS

En paralelo, la capacidad del sistema sanitario siguió profundamente degradada. De los 36 hospitales existentes en Gaza, solo 11 operan en condiciones mínimas (36%), muy por debajo de los niveles habituales de atención, debido a la escasez de energía, medicamentos, suministros médicos y a los graves daños estructurales sufridos. La distribución territorial evidencia fuertes asimetrías: ocho hospitales se concentran en el área de Ciudad de Gaza, dos permanecen operativos en el norte, uno en Yan Junis, y ninguno en la gobernación de Rafah. La mayoría de estos centros funcionan bajo amenaza constante de cierre, ya sea por riesgos de ataque, bloqueos o falta de insumos esenciales.



## FUNCIONALIDAD DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA (LUZ Y AGUA)

El acceso al agua y la electricidad se registró en niveles críticos (15%) durante todo el período analizado. Según la OCHA, una persona requiere al menos 15 litros diarios de agua potable; sin embargo, solo alrededor del 25% de la población alcanza ese mínimo, y diversos organismos humanitarios y ONGs advierten que la proporción real podría ser aún menor. En cuanto a la electricidad, el Consejo Noruego para los Refugiados estima que el 95% de la población de Gaza carece de acceso, mientras que el 5% restante dispone únicamente de suministro intermitente y limitado.

En conjunto, los datos indican que las condiciones básicas de vida en la Franja de Gaza permanecen extensa y sistemáticamente restringidas. La insuficiencia crónica en el ingreso de ayuda humanitaria, el colapso de gran parte del sistema hospitalario y el acceso extremadamente limitado al agua y la electricidad continúan condicionando de manera severa la vida cotidiana de la población civil. Pese a la vigencia del alto el fuego, la evolución de estos indicadores no evidencia un patrón de estabilización, sino la persistencia de factores estructurales asociados al conflicto y al bloqueo.

## SITUACIÓN DE INTERCAMBIO DE PRISIONEROS Y REHENES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
<b>Intercambio de Prisioneros y Rehenes</b> (Puntos 4 y 5)	Cuerpos de rehenes (Cr)	-1	● Amarillo (Riesgo Medio)
	Cuerpo de prisioneros (Cp)	0	
	Nuevas detenciones (Nd)	-1	

Entre el 15 de diciembre de 2025 y el 15 de enero de 2026, las declaraciones y acciones relacionadas con el cuerpo de Ran Gvili, último rehén israelí aún en Gaza, adoptaron un sesgo marcadamente negativo y se consolidaron como un factor de obstrucción del proceso político y de negociaciones, afectando directamente a la implementación de compromisos vinculados al alto el fuego y a los mecanismos de intercambio de prisioneros. Mientras que la ampliación de las detenciones palestinas profundizó el deterioro de la estabilidad y elevó los niveles de tensión, limitando cualquier avance sostenido hacia una plena segunda fase del proceso de paz en la Franja de Gaza.



## REHENES ENTREGADOS

Durante la primera etapa del período analizado (15–26 de diciembre de 2025), la cuestión del cuerpo de Gvili estuvo marcada por declaraciones contrapuestas entre el Gobierno de Israel y Hamás, sin que se registraran avances operativos concretos para su restitución. Si bien las vías de comunicación y negociación permanecieron abiertas, el proceso mostró signos claros de estancamiento. A nivel interno, entre el 19 y el 21 de diciembre, se registraron movilizaciones en Tel Aviv y Meitar que reforzaron la presión social para condicionar cualquier concesión política o humanitaria a la recuperación total de los cuerpos retenidos. El 24 de diciembre, Israel intensificó gestiones diplomáticas en El Cairo para presionar a los mediadores, calificando la recuperación del último rehén fallecido como una prioridad estratégica. En paralelo, Hamás advirtió sobre riesgos de seguridad en las zonas de búsqueda bajo control israelí, atribuyendo los retrasos a factores operativos.

Esta dinámica se profundizó en el período posterior (29 de diciembre de 2025–15 de enero de 2026), cuando el tema adquirió una mayor carga simbólica y política. La familia de Gvili renovó públicamente su llamado a suspender cualquier avance político o administrativo hasta que se concrete la restitución del cuerpo, argumentando que no puede haber cierre ni progresión del proceso mientras un rehén, aun fallecido, continúe en cautiverio. Este posicionamiento incrementó la presión sobre el gobierno israelí y los mediadores internacionales, y se expresó en actos públicos como el servicio de *Kabat Shabat* en la Plaza de los Rehenes, en Tel Aviv, con participación de organizaciones sociales, familiares de víctimas del 7 de octubre y ex rehenes liberados.



## **PRISIONEROS LIBERADOS**

En este contexto, no se documentaron intercambios, liberaciones ni entregas de prisioneros, lo que evidenció la parálisis del componente recíproco del acuerdo en esta dimensión. La ausencia de hechos verificables sugiere que el canal de intercambio permaneció inactivo o bloqueado, en gran medida debido a la falta de avances sobre el destino del último rehén israelí.

## **NUEVAS DETENCIONES**

En paralelo al estancamiento en materia de liberaciones, se registró una continuidad e intensificación de las detenciones de palestinos, especialmente en Cisjordania, consolidando una dinámica de seguridad predominantemente coercitiva. Entre el 15 de diciembre de 2025 al 15 de enero de 2026, Israel mantuvo arrestos en Gaza en el marco de las hostilidades, sin publicar cifras oficiales. En Cisjordania, las operaciones escalaron en alcance e intensidad, incluyendo redadas masivas, incursiones prolongadas, cierres de accesos, interrogatorios colectivos y el uso de viviendas particulares como centros temporales.

Solo entre el 13 y el 14 de enero de 2026, se reportó la detención de al menos 45 palestinos en localidades como Jenin (Qabatiya), Nablús, Jerusalén Este (incluido el campamento de Shuafat), Jericó, Hebrón y Salfit, mediante operaciones simultáneas y coordinadas del FDI. A ello se sumaron interrogatorios de campo a gran escala, como los registrados el 9 de enero en Yatta, donde decenas de residentes (incluido personal de ambulancias) fueron retenidos durante horas en espacios públicos tras una incursión militar amplia. Organismos regionales documentaron al menos 212 arrestos en una sola semana, reflejando una tendencia sostenida.

Asimismo, al 15 de enero de 2026 se confirmó un aumento significativo del uso de la detención administrativa, con más de 7.700 órdenes emitidas en el último año, consolidando esta práctica como una herramienta sistemática de control de seguridad en Cisjordania. El período también estuvo marcado por episodios letales durante procedimientos de arresto, como el ocurrido el 1 de enero en Nablús, donde un palestino herido fue detenido y posteriormente declarado muerto bajo custodia hospitalaria, profundizando las preocupaciones humanitarias.

En conjunto, el período analizado muestra que la cuestión del último rehén israelí en Gaza se transformó en un elemento estructural de bloqueo, mientras que la expansión de las detenciones palestinas reforzó un clima de deterioro de la estabilidad y alta tensión, limitando cualquier avance estable hacia una segunda fase del proceso político y de seguridad.

## SITUACIÓN DE PROCESO POLÍTICO Y NEGOCIACIONES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje individual	Puntaje total	Semáforo
<b>Proceso Político y Negociaciones</b> (Puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20)	Avances en amnistía/desarme de Hamás	0	3	● Amarillo (Riesgo Medio)
	Comité tecnocrático de transición	+1		
	Activación/funcionamiento del Consejo de Paz	+1		
	Diálogo EE.UU.–Israel– Autoridad Palestina	0		
	Despliegue/operatividad de la ISF	+1		
	Entrenamiento/validación de fuerzas policiales palestinas	+1		
	Progreso en el retiro escalonado de FDI	-1		
	Pasos verificables de desmilitarización (túneles/armas)	-1		
	Apoyo regional (Egipto, Jordania, Estados del Golfo)	+1		
	Actividades de diálogo interreligioso	0		

## AVANCES EN AMNISTÍA/DESARME DE HAMÁS

Entre el 15 de diciembre de 2025 y el 15 de enero de 2026, la implementación de los puntos 6 y 13 del acuerdo, vinculados a la amnistía y el desarme de Hamás, evidenció un marcado estancamiento, dominado por tensiones discursivas y la ausencia de avances operativos verificables. El proceso permaneció anclado en declaraciones contrapuestas, sin cambios sustanciales sobre el terreno.

El 15 de diciembre, Hamás advirtió que la continuidad de las acciones militares israelíes ponía en riesgo la viabilidad del alto el fuego y la transición hacia la Fase 2 del acuerdo. Su jefe en Gaza, Khalil al-Hayya, sostuvo que ataques selectivos (como el que resultó en la muerte del comandante Raed Saad) comprometían una etapa más compleja orientada a la desmilitarización y la reconstrucción. Si bien el movimiento islamista mostró una apertura limitada a discutir un eventual “congelamiento” temporal de armas, rechazó de forma explícita el desarme total e inmediato exigido por Israel y Estados Unidos, condicionando cualquier entrega de armamento al fin de la ocupación y a la creación de un Estado palestino.

En contraste, el primer ministro Benjamín Netanyahu reiteró que no habrá avances hacia la segunda fase del acuerdo sin la liberación de todos los rehenes y el desarme completo de Hamás, definido como un requisito no negociable. Esta postura fue reforzada a fines de diciembre y comienzos de enero por declaraciones de dirigentes israelíes y por el 30 de diciembre, cuando Donald Trump advirtió que Hamás “lo pagará caro” si no se desarma, subrayando la presión internacional en esa dirección. No obstante, durante este período no se registraron avances concretos en la entrega de armas, el desmantelamiento de túneles ni la implementación de mecanismos verificables de desmilitarización.

Recién hacia mediados de enero de 2026 se observó una leve mejora en el clima político, asociada al anuncio formal de la Fase 2 del Acuerdo el 14 de enero, que plantea el pasaje del alto el fuego a una etapa centrada en la desmilitarización y la reconstrucción. En este marco, la declaración de Trump del 15 de enero, en la que afirmó que Washington buscará un acuerdo integral para el desarme total de Hamás con apoyo regional, sugiere un intento incipiente de superar la retórica y avanzar hacia definiciones más estructuradas.

En conjunto, el período analizado muestra que, si bien el desarme de Hamás continúa siendo un punto central y altamente conflictivo del acuerdo, los avances han sido limitados y principalmente discursivos, justificando una evaluación de sin cambios relevantes (0). Pero, con expectativas futuras condicionadas a la implementación efectiva de la Fase 2 y a la creación de mecanismos de verificación aceptados por las partes.

## COMITÉ TECNOCRÁTICO DE TRANSICIÓN

En lo que respecta al punto 9 del acuerdo, referido a la conformación de un comité tecnocrático palestino de transición para la administración de Gaza, el período analizado muestra una evolución progresiva, pasando de señales políticas preliminares a avances concretos en la definición del mecanismo de gobernanza transicional.

El 19 de diciembre de 2025, el gobierno de los Estados Unidos confirmó que la implementación de un comité tecnocrático palestino para gobernar Gaza se llevaría a cabo “muy pronto”, en el marco de la transición hacia la Fase 2 del plan de paz de 20 puntos impulsado por la administración estadounidense. Si bien este anuncio no estuvo acompañado por la difusión de nombres ni por una estructura operativa detallada, constituyó una señal política relevante, al posicionar al órgano de gobierno transicional como un componente central de la siguiente etapa del acuerdo, orientada a la administración civil y a la estabilización institucional del enclave.

Estos avances iniciales se consolidaron en enero de 2026. El 11 de enero, Hamás envió una delegación a El Cairo para negociar los términos de la segunda fase del alto el fuego, con foco en la creación de un comité de tecnócratas palestinos independientes encargado de la gestión civil y administrativa de Gaza durante el período de transición. Posteriormente, el 14 de enero, Egipto anunció que se había alcanzado un consenso entre las partes respecto de la composición del comité, que estaría integrado por entre 15 y 18 expertos sin afiliación política, y que ya existían acuerdos preliminares sobre su liderazgo, con Ali Shaath y Majed Abu Ramadan señalados como los principales candidatos.

En paralelo, Nickolay Mladenov, designado como alto representante para Gaza en el marco de la Junta de Paz impulsada por la administración Trump, habría enviado cartas de invitación a funcionarios para integrarse al futuro gobierno de transición, reforzando la percepción de que el proceso ha superado la fase estrictamente declarativa y avanza hacia una implementación gradual del punto 9 del acuerdo.

En conjunto, los hechos registrados reflejan un avance menor pero sostenido, con progresos políticos verificables que, si bien aún carecen de plena operatividad institucional, consolidan al comité tecnocrático como uno de los elementos más dinámicos del proceso de transición hacia la Fase 2, justificando una evaluación positiva moderada (+1).

## **ACTIVACIÓN/FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO DE PAZ**

En continuidad con el punto 9 del acuerdo, referido a la Junta (o Consejo) de Paz encargada de supervisar la transición política en Gaza, el período analizado muestra un avance gradual, con progresos institucionales relevantes pese a la presencia de tensiones políticas puntuales.

El 20 de diciembre de 2025, tras una cumbre celebrada en Miami, representantes de Estados Unidos, Egipto, Catar y Turquía emitieron una declaración conjunta orientada a “operacionalizar” la Junta de Paz y la autoridad transitoria en Gaza. Este pronunciamiento marcó el inicio formal de la transición hacia la Fase 2 del plan de paz de 20 puntos, al establecer un marco político y multilateral de supervisión del proceso. Si bien el anuncio no precisó aún la estructura definitiva ni los liderazgos del órgano, la coordinación entre actores clave regionales e internacionales constituyó un avance sustancial, al sentar las bases para la articulación entre la Junta de Paz y los mecanismos de gobierno transicional, reforzando la dimensión institucional del acuerdo más allá de la retórica diplomática.

No obstante, el 1 de enero de 2026 se registró un leve retroceso, cuando Israel solicitó a la administración Trump la exclusión del presidente turco Recep Tayyip Erdoğan del Consejo de Paz, evidenciando tensiones políticas en torno a la composición del órgano y los equilibrios entre los actores involucrados.

Pese a este episodio, los acontecimientos posteriores reflejaron progresos claros y verificables. El 4 de enero, el primer ministro Benjamín Netanyahu se reunió en Jerusalén con Nickolay Mladenov, señalado como director general de la Junta de Paz para Gaza, consolidando su rol central en el diseño del mecanismo. Tras especulaciones sobre un anuncio formal previsto para el 8 de enero, la creación de la Junta de Paz y del órgano encargado de supervisar la transición política fue finalmente confirmada el 15 de enero, junto con la definición de su marco operativo.

El nombramiento de Mladenov como alto representante y nexo entre la Junta de Paz y el comité tecnocrático palestino constituye el avance más significativo del período, al dotar al mecanismo de liderazgo operativo, capacidad de coordinación y articulación institucional, elementos clave para la implementación efectiva del punto 9 en la transición hacia la Fase 2 del acuerdo, justificando una evaluación positiva moderada (+1).

## **DIÁLOGO EE.UU.–ISRAEL–AUTORIDAD PALESTINA**

Durante el período analizado no se registraron avances ni retrocesos tangibles en relación con el punto 20 del acuerdo, referido al diálogo tripartito entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina. No se reportaron nuevas instancias formales de negociación, declaraciones conjuntas, mecanismos de coordinación ni anuncios oficiales que indiquen progresos sustantivos en este canal específico.

La ausencia de señales diplomáticas concretas y de iniciativas orientadas a reactivar o profundizar este diálogo justifica una evaluación de sin cambios (O), reflejando un estancamiento operativo del punto, sin que ello implique, por el momento, una reversión explícita de los compromisos asumidos.

## **DIÁLOGO EE.UU.–ISRAEL–AUTORIDAD PALESTINA**

En lo que respecta al punto 15, vinculado al despliegue y la operatividad de la Fuerza Internacional de Estabilización (ISF), se registran avances parciales, aunque acompañados por estancamientos y tensiones políticas persistentes que continúan ralentizando su implementación efectiva. El 18 de diciembre de 2025, durante una conferencia organizada por el Comando Central de Estados Unidos (CENTCOM) en Doha, quedó en evidencia la existencia de reticencias significativas respecto a la conformación, el mandato y las reglas de empeñamiento de la futura fuerza para Gaza. Si bien el encuentro reunió a más de 45 países socios, incluidos Egipto y Catar, ninguno de los participantes confirmó compromisos concretos de despliegue de tropas, limitándose a discusiones conceptuales sobre una eventual fuerza multinacional con posible mandato de la ONU.

En este marco, varios Estados —particularmente del mundo árabe— expresaron reservas a asumir funciones de seguridad interna o participar en un desarme forzoso de Hamás, inclinándose por un rol acotado al mantenimiento de la paz, la supervisión de fronteras y tareas de estabilización básica. Estas limitaciones se vieron reforzadas por el rechazo explícito de Hamás al desarme inmediato, condicionado al fin de la ocupación israelí, lo que continúa representando un obstáculo central para la definición operativa de la ISF.

No obstante, hacia finales de diciembre se observaron señales de progreso gradual. Trump y Netanyahu reiteraron su intención de acelerar la transición hacia la Fase 2 del acuerdo, apuntando a un despliegue de la ISF “lo antes posible” antes de finalizar 2025. En paralelo, se registraron adhesiones iniciales de países como Indonesia, Pakistán y Azerbaiyán, así como el interés de Francia e Italia en aportar apoyo logístico y asesores. El 30 de diciembre de 2025, Egipto emergió como actor central en la planificación logística y estratégica de la fuerza, mientras que Catar y Emiratos Árabes Unidos orientaron su participación al financiamiento y entrenamiento.

## SITUACIÓN DE PROCESO POLÍTICO Y NEGOCIACIONES

Sin embargo, el proceso sufrió retrocesos puntuales a comienzos de 2026. El 1 de enero, Israel rechazó la presencia de tropas turcas en Gaza, y el 5 de enero, Azerbaiyán descartó el envío de contingentes militares, lo que obligó a explorar soluciones intermedias, como un rol turco limitado al apoyo logístico desde bases en Egipto y Jordania.

En conjunto, la ISF presenta una mejora gradual en su diseño, apoyos internacionales y arquitectura logística, pero continúa enfrentando obstáculos políticos y operativos significativos que impiden su despliegue pleno. Este balance justifica una evaluación positiva moderada (+1), reflejando avances reales, aunque aún insuficientes para una implementación efectiva en el corto plazo.



## ENTRENAMIENTO/VALIDACIÓN DE FUERZAS POLICIALES PALESTINAS

En el marco de la Fase 2 del plan de paz liderado por Estados Unidos, se registraron avances concretos aunque aún incipientes en el entrenamiento y la validación de fuerzas policiales palestinas, acordes al punto 15 del acuerdo de paz, un componente clave del esquema de seguridad transicional. El programa contempla la formación de aproximadamente 3.000 agentes de la Autoridad Palestina no afiliados a Hamás, destinados a tareas de seguridad interna, control fronterizo y mantenimiento del orden público, bajo la supervisión de un Consejo de Paz.

Desde el 30 de diciembre de 2025, Egipto y Jordania intensificaron las capacitaciones en centros regionales, incorporando controles de antecedentes rigurosos para asegurar la desvinculación de milicias islamistas. El objetivo estratégico de este despliegue es avanzar en la desmilitarización progresiva de Gaza, facilitar el repliegue gradual de fuerzas israelíes y generar condiciones básicas de estabilidad que habiliten la reconstrucción.

En paralelo, la misión de la Unión Europea para la Policía y el Estado de Derecho en Palestina (EUPOL COPPS) desarrolló talleres técnicos durante la primera quincena de enero de 2026, enfocados en el fortalecimiento institucional de la Policía Civil Palestina. Las capacitaciones priorizaron la eficiencia de la cadena de justicia penal, el liderazgo policial y la gestión de casos, con énfasis en la reducción de la acumulación de expedientes a nivel distrital.

En conjunto, estos avances reflejan un progreso operativo limitado pero verificable, aún dependiente de su sostenibilidad política y de seguridad, lo que justifica una evaluación positiva moderada (+1).



## PROGRESO EN EL RETIRO ESCALONADO DE FDI

En relación con el punto 16 del plan de paz, que establece el retiro escalonado de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) de los centros urbanos, su repliegue hacia puntos de seguridad específicos, y la habilitación de la reconstrucción bajo supervisión internacional en un marco de desmilitarización permanente, el período analizado evidenció señales de estancamiento y retroceso operativo limitado.

El 29 de diciembre de 2025, Estados Unidos endureció las condiciones para la retirada al advertir el presidente Donald Trump que cualquier repliegue total quedaría supeditado a la entrega previa de armamento por parte de Hamás, señalando además que eventuales demoras serían respondidas con acciones militares. Esta postura condicionó el calendario previsto y redujo los incentivos para avances inmediatos sobre el terreno.

En paralelo, durante enero de 2026, las FDI ajustaron los perímetros de seguridad hacia el interior de Gaza, en lugar de consolidar un repliegue efectivo. Estos movimientos derivaron en incidentes con población civil que intentaba regresar a zonas urbanas y que, sin información adecuada, ingresó en áreas declaradas como zonas de tiro. Si bien Israel justificó estas modificaciones como medidas de protección de fuerzas en proceso de repliegue, mediadores internacionales las interpretaron como una expansión encubierta del control militar, amparada en el discurso de la desmilitarización.

En conjunto, estos factores reflejan un retroceso menor pero significativo respecto a los compromisos del punto 16, justificando una evaluación de retroceso menor (-1).



## PASOS VERIFICABLES DE DESMILITARIZACIÓN (TÚNELES/ARMAS)

En el tramo final de la Fase 1 y con impacto directo sobre la transición hacia la Fase 2 del plan de paz liderado por Estados Unidos, se registró una intensificación de operaciones militares israelíes orientadas a la degradación de las capacidades armadas de Hamás, particularmente en lo relativo a redes de túneles y arsenales de armas. El 24 de diciembre de 2025, fuerzas israelíes ejecutaron acciones sistemáticas en la Franja de Gaza destinadas a la destrucción de extensas cadenas de túneles subterráneos y a la incautación de armamento almacenado, considerado clave para la estructura operativa del grupo.

En línea con esta política, el 29 de diciembre, el primer ministro Benjamín Netanyahu reafirmó que el Corredor Filadelfia, en la frontera entre Gaza y Egipto, permanecería bajo supervisión técnica permanente con el objetivo de impedir el contrabando de materiales destinados a la reconstrucción de túneles, reforzando una estrategia de tolerancia cero al rearme. Posteriormente, el 9 de enero de 2026, pese al alto el fuego vigente, las FDI destruyeron un nodo de túneles no detectado en ofensivas previas en el norte de Gaza, en el marco de un protocolo de "defensa activa" que prevé demoliciones inmediatas ante cualquier intento de reapertura de infraestructuras subterráneas.

Desde la perspectiva israelí, estas acciones buscan reducir la capacidad de maniobra, reabastecimiento y ataque de Hamás, así como generar condiciones de seguridad previas para la implementación de mecanismos alternativos en la fase siguiente del acuerdo. En este sentido, el 12 de enero, el ministro de Defensa Israel Katz sostuvo que la desmilitarización implica también modificar la geografía urbana para hacer inviable la construcción de túneles bajo vigilancia aérea constante.

En paralelo, el 14 de enero, el enviado estadounidense Steve Witkoff presentó los lineamientos de la Fase 2, que contemplan un desarme supervisado por un Comité Administrativo Civil (NCAG), la entrega o destrucción de todo el armamento, con excepción del autorizado para una fuerza policial aprobada, y el establecimiento de una "Línea Amarilla" que habilita la intervención de las FDI al este de ese límite ante la detección de túneles o cohetes. Un día después, el 15 de enero, la 16ª Brigada israelí incautó un taller de drones y componentes de cohetes en el centro de Gaza, selló los túneles asociados y confiscó cientos de granadas y rifles, evidenciando avances basados en microoperaciones guiadas por inteligencia.

No obstante, Hamás mantiene su negativa al desarme, condicionándolo a la creación de un Estado palestino soberano, lo que limita la posibilidad de avances consensuados y verificables. A ello se suma el carácter predominantemente unilateral de las acciones de desmilitarización, que, si bien han producido resultados tácticos, continúan insertas en una lógica militar dominante que convive en tensión con los mecanismos diplomáticos e institucionales previstos por el acuerdo.

En conjunto, si bien se registran acciones sostenidas y resultados operativos, la ausencia de compromisos recíprocos, de verificación multilateral y de un proceso político efectivo de desarme justifica una evaluación de retroceso menor (-1) en los pasos verificables de desmilitarización.

## **APOYO REGIONAL (EGIPTO, JORDANIA, ESTADOS DEL GOLFO)**

Durante la transición hacia la Fase 2 del plan de paz, el apoyo regional adquirió una relevancia estratégica tanto en el plano político-securitario como en el económico, en línea con los puntos 13 y 14 del acuerdo. A mediados de diciembre de 2025, Estados Unidos, Israel y Emiratos Árabes Unidos iniciaron conversaciones preliminares sobre la posible monetización del gas costa afuera de Gaza como mecanismo de financiamiento parcial para la reconstrucción. Aunque sin compromisos formales, la iniciativa apunta a vincular la recuperación económica con la desmilitarización, en un contexto en el que los Estados del Golfo mantienen reticencias a financiar directamente el proceso sin avances verificables en materia de seguridad.

En paralelo, el 20 de diciembre de 2025, la Cumbre de Miami reunió a representantes de Estados Unidos, Egipto, Catar y Turquía, quienes coordinaron el cronograma político para el lanzamiento de la Fase 2 en enero de 2026. Al día siguiente, Egipto ratificó su rol central al presentar un plan de seguridad de tres pilares: retirada total de tropas israelíes, confiscación de armas a grupos armados y despliegue de una fuerza internacional de paz. Jordania, por su parte, aclaró que no enviaría tropas de combate, pero sí encabezaría un programa de entrenamiento para una nueva policía palestina, reforzando la seguridad interna sin presencia militar extranjera permanente.

A fines de diciembre, Egipto reiteró sus líneas rojas contra el desplazamiento forzado y exigió una supervisión internacional más estricta ante las reiteradas violaciones del alto el fuego, preocupación compartida por Jordania tras documentar más de 900 incidentes. Ya en enero de 2026, las posiciones regionales se alinearon con mayor claridad: Arabia Saudita condicionó la reconstrucción a la desmilitarización efectiva y al traspaso del poder a tecnócratas; Emiratos Árabes Unidos manifestó su disposición a liderar la estabilización política bajo la solución de dos Estados; y Catar consolidó su rol como mediador desde El Cairo. Esta coordinación se tradujo, además, en una demanda conjunta para garantizar el acceso de la ONU y las ONG, ante el deterioro sanitario en Gaza provocado por restricciones al ingreso de insumos básicos.

El 14 de enero, bajo mediación egipcia, Hamás aceptó una lista de 15 tecnócratas para el nuevo comité de gobernanza, paso clave para destrabar el apoyo financiero regional. Finalmente, el 15 de enero, se anunció el inicio formal de la Fase 2 y la creación del Consejo de Paz, con participación activa de Egipto y Jordania en la estabilización y reconstrucción del enclave.

En conjunto, la coordinación regional sostenida y los compromisos políticos explícitos justifican una evaluación positiva moderada (+1), aunque su implementación plena sigue condicionada por avances concretos en seguridad y desmilitarización.

## **ACTIVIDADES DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO**

En lo que respecta a las actividades de diálogo interreligioso contempladas en el punto 18 del acuerdo, el período analizado presentó señales mixtas, combinando avances relevantes en el plano simbólico y humanitario con retrocesos de carácter político-diplomático que limitaron su impacto estructural. El 20 de diciembre de 2025, en el marco de la cumbre de Miami dedicada a la operatividad de la Junta de Paz, un grupo de líderes religiosos musulmanes, cristianos y judíos emitió un llamamiento conjunto para priorizar la paz y la asistencia humanitaria urgente en Gaza. La iniciativa enfatizó la dignidad humana como eje central del proceso de transición, instando a que el avance hacia la Fase 2 no desatienda la grave crisis alimentaria y sanitaria, y reclamando al Comité Nacional para la Administración de Gaza (NCAG) la garantía de corredores humanitarios seguros y permanentes.

Asimismo, representantes de organizaciones religiosas internacionales expresaron su respaldo a los esfuerzos de reconstrucción, subrayando la necesidad de que los recursos disponibles (incluida una eventual monetización de los yacimientos gasíferos) se administren con criterios de transparencia y se orienten a la rehabilitación de infraestructura social clave, como hospitales, escuelas y centros de culto. En este contexto, los líderes promovieron una narrativa de convivencia interreligiosa como pilar del posconflicto, rechazando el extremismo y avalando la supervisión internacional de la Junta de Paz como mecanismo para sostener la estabilidad y la reconciliación a largo plazo.

No obstante, este impulso simbólico se vio contrarrestado por un retroceso institucional el 13 de enero de 2026, cuando el Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel anunció la ruptura formal de sus vínculos con la Alianza de Civilizaciones de las Naciones Unidas (UNAOC), organismo dedicado a la promoción del diálogo intercultural e interreligioso. La decisión respondió a declaraciones de su Alto Representante, quien calificó las acciones israelíes en Gaza como "exterminio". Israel argumentó que la UNAOC había perdido su neutralidad y se había transformado en una herramienta política que, en lugar de tender puentes, profundiza las divisiones.

En conjunto, si bien se registraron gestos significativos de carácter humanitario y simbólico, la ausencia de mecanismos institucionales estables y el deterioro del vínculo con un actor clave del sistema multilateral impidieron consolidar estos avances. Por ello, el balance general de las actividades de diálogo interreligioso no refleja una mejora sostenida ni un deterioro estructural, justificando una evaluación de Sin cambios (0).

# AUTORES/AS

■ **GUILLERMO OSPINA MORALES**

Director Académico del CEERI

■ **GONZALO GABRIEL DINAMARCA**

Coordinador del Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacional.  
Redactor.

■ **ALEJANDRO SOLÍS**

Redactor

■ **AMAL ZEID BUSLEIMÁN**

Redactora

■ **MARÍA VICTORIA CASAS**

Redactora

■ **VALENTIN ROJAS LOVECCHIO**

Diseño gráfico



# CEERI

Centro de Estudios Estratégicos  
de Relaciones Internacionales

**SÍGUENOS EN NUESTRAS REDES SOCIALES:**



**@CEERI.GLOBAL**



**@CEERI\_GLOBAL**



**@CEERI.GLOBAL**



**CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS  
DE RELACIONES INTERNACIONALES (CEERI)**