

Nº2



# ISRAEL-GAZA

## AVANCE DEL PLAN DE PAZ PARA GAZA

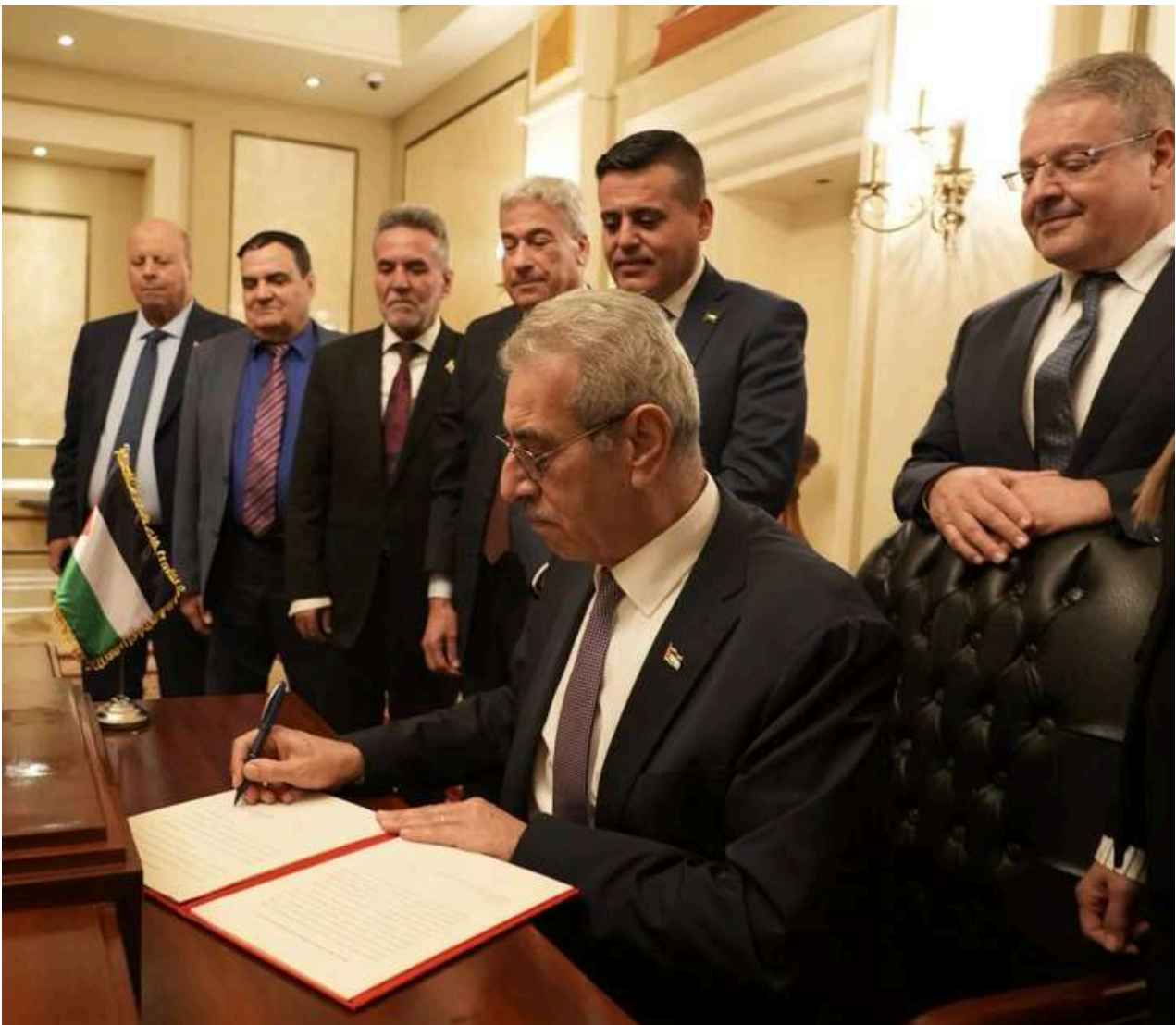
Semana 113-116: 16 de enero al 15 de febrero de 2026  
*Grupo de Investigación en Paz y Seguridad Internacionales*



## INTRODUCCIÓN

Tras meses de hostilidades y conflicto en la Franja de Gaza, se estableció un cese al fuego en el marco del denominado Plan de Paz para Gaza, propuesto por el presidente estadounidense Donald Trump, que entró en vigencia el 9 de octubre de 2025 y fue respaldado por el Consejo de Seguridad, bajo la resolución 2803. El Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacionales del CEERI tiene como objetivo contribuir a una comprensión integral de la implementación de este Plan de Paz mediante el seguimiento sistemático de cuatro dimensiones clave: 1) los incidentes militares; 2) el acceso de ayuda humanitaria y reconstrucción; 3) el intercambio de prisioneros y rehenes; y 4) el proceso político y negociaciones.

Este documento tiene por objetivo ofrecer una lectura analítica y comparada, anclada en los 20 puntos del Acuerdo de Paz, que permita evaluar de manera rigurosa el cumplimiento, identificar desviaciones y comprender los factores que fortalecen o ponen en riesgo la estabilidad del cese al fuego. A continuación, se detallan los aspectos comprendidos en cada dimensión:



- **Situación de Incidentes Militares**

Esta dimensión evalúa de forma sistemática los incidentes militares para medir el grado de cumplimiento de las restricciones establecidas en el punto 3 del acuerdo de cese al fuego. El análisis se basa en el registro y cuantificación de incidentes violentos verificables (fuego directo y ataques ofensivos, lanzamiento de cohetes, misiles o bombas, e infiltraciones armadas) y en su nivel de gravedad según el impacto en víctimas (máxima, alta, baja o nula). La evaluación se desarrolla en dos niveles: primero, un conteo cuantificable de los incidentes por zona geográfica y tipo de acción; y segundo, una valoración de su gravedad mediante puntaje acumulado, comparado con un umbral predefinido para detectar riesgos elevados por daño humano.

- **Situación del Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción**

La evaluación adopta un enfoque dual que combina indicadores cuantitativos con un análisis cualitativo del impacto sobre la población civil, con el objetivo de medir el cumplimiento de los compromisos asumidos en los puntos 7 y 8 del acuerdo, relativos al ingreso de ayuda humanitaria y la restauración de servicios esenciales. En una primera etapa, se examinan datos verificables sobre el flujo de suministros y el funcionamiento de infraestructura crítica, incluyendo hospitales operativos, acceso al agua potable y suministro eléctrico, clasificados según niveles de cumplimiento. En una segunda instancia, estos resultados se interpretan de manera funcional para determinar si contribuyen efectivamente a restablecer condiciones mínimas de vida, permitiendo identificar déficits humanitarios persistentes pese a avances parciales.

- **Situación de Intercambio de Prisioneros y Rehenes**

Esta dimensión analiza el cumplimiento de los compromisos establecidos en los puntos 4 y 5 del acuerdo, a partir de hechos verificables y cuantificables vinculados al proceso de intercambios. El análisis prioriza las liberaciones efectivas, la entrega de cuerpos y el respeto de los plazos anunciados, dada la limitada verificación independiente de información individual. La medición se apoya en un registro cronológico de anuncios y ejecuciones, evaluando la concreción de las entregas, la verificación de identidad y su impacto político, así como el grado de cumplimiento de cada evento. De forma complementaria, se monitorean nuevas detenciones posteriores a los intercambios, consideradas indicadores directos de incumplimiento y deterioro de la confianza, permitiendo identificar retrasos o inconsistencias que afecten la estabilidad del cese al fuego.

- **Situación de Proceso político y negociaciones**

La sección Proceso político y negociaciones analiza la evolución de las conversaciones destinadas a consolidar y transformar el cese al fuego en un arreglo político más estable, conforme a las disposiciones del acuerdo sobre gobernanza, seguridad y transición política (puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20). Dado su carácter cualitativo, la evaluación se basa en resultados observables y asigna puntajes a los avances o retrocesos registrados durante el periodo. Los indicadores se clasifican desde avances mayores o menores hasta ausencia de cambios y retrocesos, leves o graves. Este enfoque permite medir de manera sistemática el progreso de diez indicadores clave: avance en amnistía y desarme de Hamás; creación de un comité tecnocrático de transición; activación y funcionamiento del Consejo de Paz; diálogo entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina; despliegue y operatividad de la ISF; entrenamiento y validación de las fuerzas policiales palestinas; progreso en el retiro escalonado de las FDI; pasos verificables de desmilitarización (túneles y armas); apoyo regional (Egipto, Jordania y Estados del Golfo); y actividades de diálogo interreligioso. Esto permite identificar escenarios de avance, estancamiento o deterioro que podrían comprometer la sostenibilidad del cese al fuego.

## RESUMEN EJECUTIVO

### INCIDENTES MILITARES

#### RIESGO CRÍTICO

- Se registraron **88** incidentes militares en Gaza, principalmente fuego directo (**52**), ataques a distancia (**31**) e infiltraciones (**5**).
- La Zona 2 volvió a concentrar más hechos (**23**).
- Predominaron los incidentes de **máxima gravedad** en áreas urbanas.

### AYUDA HUMANITARIA

#### RIESGO CRÍTICO

La situación humanitaria en Gaza mostró un deterioro estructural sostenido:

- Solo se alcanzó el **13%** de la meta de ingreso de ayuda (**600** camiones/día).
- Funcionaron **11 de 36** hospitales (31%).
- Menos del **15%** de la población tuvo acceso a agua y electricidad.

### PRISIONEROS / REHENES

#### RIESGO MEDIO

- La recuperación por parte de las FDI de los restos del sargento mayor Ran Gvili, último rehén israelí en Gaza, favoreció el proceso de negociación y el **cumplimiento de la fase inicial** del alto el fuego.
- Se **cumplió** con la devolución de 15 cuerpos palestinos y la liberación de prisioneros.
- Pero, las detenciones palestinas **aumentaron la tensión**, dificultando avances en la Fase 2.

### PROCESO POLÍTICO

#### RIESGO MEDIO

- Los avances en amnistía y desarme de Hamás permanecieron **estancados**, limitados a declaraciones sin implementación verificable.
- Avances **concretos y operativos** se registraron en el comité tecnocrático y la Junta de Paz. Y, **menores** sobre la ISF, entrenamiento policial y coordinación regional.
- Retrocesos **afectaron el retiro** de FDI y la destrucción de túneles.
- El diálogo interreligioso mostró escasos avances **sin vinculación** a la cuestión israelí-palestina.

## SITUACIÓN DE INCIDENTES MILITARES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
Incidentes Militares (Puntos 3)	Número total de incidentes verificables	88	● Rojo (Riesgo Crítico)
	Gravedad de incidentes	199	

Entre el 16 de enero y el 15 de febrero de 2026 se registraron 88 incidentes militares verificables en la Franja de Gaza, un aumento preocupante, en comparación a los 42 incidentes registrados en el mes anterior. Predominaron las acciones de fuego directo y los ataques ofensivos de corta distancia, que concentraron 52 casos (21 eventos más), seguidos por lanzamientos de cohetes, misiles o bombas en ataques a distancia con 31 casos (24 eventos más) y un total de 5 episodios de infiltración armada (1 evento más). La distribución territorial mostró una mayor concentración nuevamente en la Zona 2 (Ciudad de Gaza) con 23 eventos, seguido por la Zona 1 (Norte) con 21, la Zona 4 (Jan Yunis) con 19, Zona 5 (Rafah–Sur) con 13, y por último, Zona 3 (Centro) con 12 incidentes cada una.

En cuanto a la gravedad, a escala de toda la Franja predominaron los incidentes de Máxima gravedad (49 casos), caracterizados por un mayor número de muertos en relación con los heridos. La gravedad predominante fue máxima en todas las zonas, mientras que se registró en segundo lugar, un importante número de incidentes de gravedad baja (17 casos), es decir, solo heridos. En tercer lugar, gravedad alta (16 casos), esto es, mayor número de heridos en relación con los fallecidos. Y, por último, gravedad nula (5 casos), sin heridos ni fallecidos. La concentración de hechos en áreas urbanas y densamente pobladas sigue reforzando la gravedad del contexto durante el cese del fuego y vuelve a plantear serias preocupaciones sobre la protección de la población civil no combatiente.



## ZONA 1 (NORTE)

La Zona 1 (Norte) pasó a un segundo lugar con 21 incidentes, es decir, un aumento de 16 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de fuego directo con 14 casos, seguido por ataques a distancia con 4 casos. Mientras que se registran 3 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (12), seguido por los de baja gravedad (6), alta gravedad (3) y nula (0).

En los incidentes de fuego directo, se documentaron que, el 17 de enero, francotiradores y unidades mecanizadas del FDI dispararon contra civiles en un campo de refugiados, resultando en 2 muertos y 4 heridos. El 19, un dron lanzó un artefacto explosivo en Beit Lahia, hiriendo a un joven. El 24, un dron atacó a civiles cerca del hospital Kamal Adwan, dejando 2 menores muertos y ese mismo día hubo disparos en Jabalia. El 25, disparos en Al-Tuffah dejó al menos 2 palestinos muertos; también comenzó una operación en Shujaiyya–Jabalia con heridos adicionales. El 26 y 27, disparos y drones en zonas de búsqueda y cerca de puntos de ayuda humanitaria dejaron víctimas mortales. El 2 y 12 febrero, se reportaron nuevos fallecidos y heridos por disparos en Jabalia y Beit Lahia. El 15, un francotirador mató a un civil en Beit Hanun.

En lo que respecta a los ataques a distancia, las FDI emplearon cazas de combate F-16C/I y F-15I, en bombardeos como los del 22 de enero, en donde estos lanzaron misiles que impactaron una zona residencial del campamento de Jabalia, resultando con 7 muertos y 12 heridos; destruyendo dos viviendas. El 3 de febrero, otro ataque aéreo alcanzó un apartamento, causando 3 fallecidos. El 13, las FDI bombardearon un edificio en Beit Hanun, con 2 combatientes muertos, sin civiles reportados. Y, el 15, un ataque aéreo contra un campamento de desplazados en el norte dejó al menos 4 muertos.

Por último, respecto a las infiltraciones armadas, se registraron que, el 16 de enero ocurrieron incursiones en el norte que dejaron 12 muertos en 24 horas; el 18 varios blindados ingresaron en Beit Lahia, con un resultando de 6 fallecidos. Y, el 12 de febrero las tropas detectaron operarios armados cruzando la Línea Amarilla y efectuaron un ataque de precisión con apoyo aéreo.



## ZONA 2 (CIUDAD DE GAZA)

La Zona 2 (Ciudad de Gaza) volvió a ser el centro principal de los episodios de incidentes con 23 casos, así como también, evidenciándose un aumento importante de estos en comparación a los 13 registrados en el mes anterior. Predominando las acciones de ataques a distancia con 13 casos, seguido por fuego directo con 10 casos. Mientras que se registran 0 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (18), seguido por los de alta gravedad (3), baja gravedad (2) y nula (1).

Los ataques a distancia, del FDI del día 17 de enero, emplearon el lanzamiento de un misil desde un caza de combate que impactó contra un vehículo en Shuja'iyya, dejando 4 muertos. El 19, se reportó fuego de artillería en Al-Tuffah y zonas orientales. El 20, un misil alcanzó un vehículo cerca del hospital Al-Shifa, causando la muerte de tres periodistas. El 21, fuego de artillería en Zeitoun dejó 11 muertos. El 30, un ataque aéreo contra una estación policial en Sheikh Radwan provocó al menos 14 fallecidos; ese mismo día, un bombardeo sobre un apartamento dejó 5 civiles muertos. El 4 de febrero, un misil impactó un sector civil, resultando en 2 hermanas fallecidas. El 7, un ataque aéreo mató a 3 personas en el oeste de la ciudad. El 08/02, un bombardeo en Tuffah causó 11 muertos de una misma familia. El 9, otro ataque dejó 3 fallecidos. El 10 y 11, bombardeos nocturnos en Shuja'iyya y Zeitoun sumaron 9 muertos. Y, el 15, fuego de artillería dejó 1 muerto.

En lo que respecta a fuego directo, se documentaron que, el 18 de enero, disparos desde drones en Al-Rimal dejaron 1 muerto y 5 heridos. El 25, un dron atacó una azotea causando 4 civiles heridos. El 28, fuego con dron en Al-Tuffah dejó 4 muertos y 3 heridos; ese mismo día, en el oeste de la ciudad murieron 3 personas. El 29, disparos en un mercado de Zeitoun causaron 2 muertos. El 12 de febrero, múltiples incidentes con armas ligeras en Tuffah, Salah al-Din y Zeitoun dejaron 2 muertos y varios heridos. Y, finalmente el 15, un dron atacó en Al-Hawa, con 1 fallecido.



## ZONA 3 (CENTRO)

La Zona 3 (Centro) pasó al último lugar con 12 eventos, pero con un aumento de 3 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de fuego directo con 9 casos, seguido por ataques a distancia con 2 casos. Mientras que se registró solo 1 incidente de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (5), seguido por los de baja gravedad (4), alta gravedad (2) y nula (1).

Durante los incidentes de fuego directo, se documentaron que, el 20 de enero, drones atacaron un área abierta cerca de Bureij, matando a un niño de 13 años, su padre y un joven de 22. El 22, en Nuseirat, francotiradores y ametralladoras desde blindados dejaron 2 muertos y 5 heridos. El 12 de febrero, disparos de francotiradores o unidades mecanizadas mataron a un individuo en zonas agrícolas al este de Deir al-Balah. El 14, un menor resultó herido en el cruce Netzarim y un civil de 60 años fue herido en Al-Mughraqa; ese mismo día, tanques dispararon contra el campamento de Bureij, sin víctimas confirmadas.

En lo que respecta a los ataques a distancia, el 20 de enero, se reportaron disparos de artillería en zonas residenciales de Deir al-Balah, con heridos y daños a infraestructura civil. El 21, un ataque aéreo en Al-Zahra mató a los periodistas Muhammad Salá Qashta, Abdul Rauf Samir Shaat y Anas Gneim, además de un niño de 10 años. El 2 de febrero, un bombardeo en el campamento de Nuseirat dejó 2 muertos; Israel indicó que el objetivo eran militantes próximos a la línea de armisticio. El 3, autoridades sanitarias informaron la muerte de un agricultor por disparos atribuidos al FDI. Y, el 7, un dron IAI Eitan con misiles de mediano/largo alcance atacó el campo de refugiados de Al-Maghazi, causando 1 muerto.

Por último, respecto a las infiltraciones armadas, se registró que el 17 de enero, una incursión terrestre limitada israelí con apoyo de drones en Bureij, dejó 3 heridos y daños en infraestructura civil, sin fallecidos confirmados. Según informó el FDI se debió a la localización de amenazas terroristas, sin más especificaciones.



## ZONA 4 (YAN JUNIS)

La Zona 4 (Yan Junis) pasó a un tercer lugar con 19 eventos, es decir, un aumento de 11 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de fuego directo con 11 casos, seguido por ataques a distancia con 8 casos. Mientras que se registraron 0 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (10), seguido por los de alta gravedad (5), baja gravedad (3) y nula (1).

Durante los incidentes de fuego directo, se documentaron que, el 16 de enero, fuerzas israelíes abrieron fuego al este de la ciudad, dejando 1 muerto. El 19, disparos dejaron 2 jóvenes fallecidos. El 22, un dron atacó a desplazados cerca del Hospital Nasser resultando en 4 muertos y 9 heridos. El 25 y 26, se reportaron civiles muertos por disparos en el sur del enclave. El 10 de febrero, disparos alcanzaron a un equipo médico, dejando 3 heridos. El 11, un dron atacó un objetivo señalado sin víctimas mortales o heridas. Y, el 12 y 14, disparos en Mawasi y el este de Jan Yunis dejaron heridos civiles.

En lo que respecta a los ataques a distancia, el 18 de enero, un misil impactó un punto de acopio de harina, resultando en 12 muertos y 20 heridos. El 20, cazas de combate lanzaron misiles contra una vivienda al norte de la zona dejando 3 civiles muertos y 5 heridos. El 21, un ataque aéreo selectivo causó 2 muertos. El 30, un bombardeo sobre un campamento de tiendas mató a 7 miembros de una familia. El 2 de febrero, autoridades reportaron al menos 1 muerto en Al-Mawasi. El 5, un ataque aéreo en Al-Mawasi dejó víctimas civiles; ese mismo día, bombardeos múltiples elevaron el balance a al menos 21 muertos. El 8, ataques coordinados dejaron al menos 24 fallecidos, incluidos niños, mujeres y un paramédico. El 14, un bombardeo en Al-Mawasi causó 5 muertos. Finalmente, el 15, nuevos ataques aéreos en la zona dejaron otras 5 víctimas mortales.



## ZONA 5 (RAFAH-SUR)

La Zona 5 (Rafah-Sur) mantuvo el cuarto lugar con 13 eventos, pero con un aumento de 6 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de fuego directo con 8 casos, seguido por ataques a distancia con 4 casos. Mientras que se registró solo 1 incidente de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (4), seguido por los de alta gravedad (3), baja gravedad (3) y nula (2).

Durante los incidentes de fuego directo, se documentaron que, el 19 de enero, un niño murió por disparos en la zona costera de Al-Mawasi; ese mismo día, misiles de un dron contra una vivienda al norte de Rafah dejaron 3 muertos y 5 heridos. El 22, una operación terrestre con drones suicidas en Tal as-Sultan dejó 2 combatientes fallecidos. El 27, se reportaron ataques cerca de puntos de ayuda humanitaria. El 3 de febrero, fuerzas israelíes abatieron a cuatro militantes que emergían de un túnel. El 10 y 11, intercambios de disparos en el este de Rafah dejaron heridos sin víctimas fatales. Y, el 13, tanques desde Kerem Shalom dispararon contra supuestos objetivos militares, hiriendo a 2 civiles.

En lo que respecta a los ataques a distancia, el 16 de enero, un bombardeo en Deir al-Balah destruyó la vivienda de la familia al-Hawi, dejando al menos 3 civiles muertos, incluidos menores. El 17, otro ataque aéreo contra una vivienda multifamiliar cerca de Al-Mawasi dejó 5 muertos, incluidos dos niños y 8 heridos. El 18, un misil impactó infraestructura civil en Rafah, con 3 cuerpos recuperados y 10 heridos. Y, el 6 de febrero, las FDI informaron la destrucción de un edificio presuntamente utilizado por Hamás, sin víctimas reportadas.

Por último, respecto a las infiltraciones armadas, se registró que el 14 de febrero, varios aviones de combate israelíes bombardearon en el este de Rafah, zona de la Línea Amarilla, un edificio donde militantes habrían emergido de un túnel, con al menos 2 combatientes muertos según la FDI.



## SITUACIÓN DEL ACCESO DE AYUDA HUMANITARIA Y RECONSTRUCCIÓN

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Evaluación	Puntaje	Semáforo
Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción (Puntos 7, 8 y 12)	Cumplimiento de la meta de ingreso diario de camiones	Ingreso acumulado de 3.521 camiones (21%) en 28 días, con un promedio de 126 camiones diarios, muy por debajo de la meta establecida de 600 camiones por día.	-1	● Rojo (Riesgo Crítico)
	Hospitales operativos	Solo 13 de 36 hospitales permanecen operativos (36%), reflejando una capacidad sanitaria severamente limitada.	-1	
	Funcionalidad de infraestructura básica (luz y agua)	Funcionamiento crítico de la infraestructura esencial, con niveles de operatividad inferiores al 15%.	-1	

Entre el 16 de enero y el 15 de febrero, la situación humanitaria en la franja de Gaza ha continuado en condiciones precarias, en algunas variables con la estabilidad en la crisis humanitaria, mientras que otras se han agravado. El ingreso diario de ayuda humanitaria alcanzó tan solo el 13% de la meta mínima establecida de 600 camiones por día. Asimismo, el sistema sanitario continúa experimentando un colapso en la capacidad de atención médica: solo 11 de los 36 hospitales en Gaza se mantienen operativos, lo cual representa un 31%.

Pese al alto al fuego, existe una continuidad en la escasez de suministros esenciales en las tres áreas de investigación. Con respecto a la entrega de ayuda humanitaria, los cierres de cruces clave hacia Gaza y el exhaustivo control por parte de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) restringen y disminuyen el acceso a bienes alimentarios y de primeros auxilios, cruciales para el beneficio de la población gazatí. En el ámbito hospitalario, la devastación de infraestructura crítica y el desabastecimiento de recursos médicos y energéticos disminuyen la efectividad y el alcance de las prácticas médicas en Gaza. Por último, el acceso a la luz y agua, elementos básicos para la vida cotidiana, permanece en estado crítico con un mínimo de la población con goce intermitente e inestable.

La actualidad de las condiciones en Gaza demuestra que la población aún se encuentra sujeta a una restricción sistemática, cuyos indicadores han experimentado o bien la prolongación de su precariedad, o, en algunos casos puntuales, el agravamiento de la crisis humanitaria.



## CUMPLIMIENTO DE LA META DE INGRESO DIARIO DE CAMIONES

Con respecto a la entrada de camiones humanitarios, la cifra acumulada en el mes fue de 2.472, con una media de tan solo 80 camiones por día, muy por debajo de la meta diaria mínima de 600 camiones. La cantidad de camiones representa el 13% del mínimo establecido, lo cual demuestra que el flujo de suministros es mucho menor de lo esperado, y, por consecuencia, los recursos básicos como los alimentos, el agua y los suministros de primeros auxilios son distribuidos a una población muy reducida en la Franja de Gaza. Además, las tiendas de campaña y los abrigos o telas aislantes del frío también son muy escasas, sobre todo en el crudo invierno que ofrece bajas temperaturas y tormentas que afectan los campos de refugiados y las condiciones de vida de los gazatíes.

Además, existe una constante que lleva meses: Israel continúa cerrando el cruce de Kerem Shalom los días viernes y sábados, lo que significa que en esos días no ingresa ningún camión humanitario a la Franja de Gaza, hecho que agrava el acceso a los suministros y la seguridad de la población, y que, en los casos más críticos, contribuye a la desnutrición y a la proliferación de enfermedades por la escasez de fuentes de agua potable. Este cierre se encontraba atenuado el mes pasado, ya que solo un día a la semana el cruce se cerraba por completo y el otro se permitía la entrada de algunos camiones, pero en el presente mes, la restricción se ha vuelto a implementar de forma estricta. Los domingos se resume la entrada de camiones, que de igual manera atraviesan controles rígidos en los tiempos de carga y descarga, generando retrasos y la reducción de la entrega de las cargas.

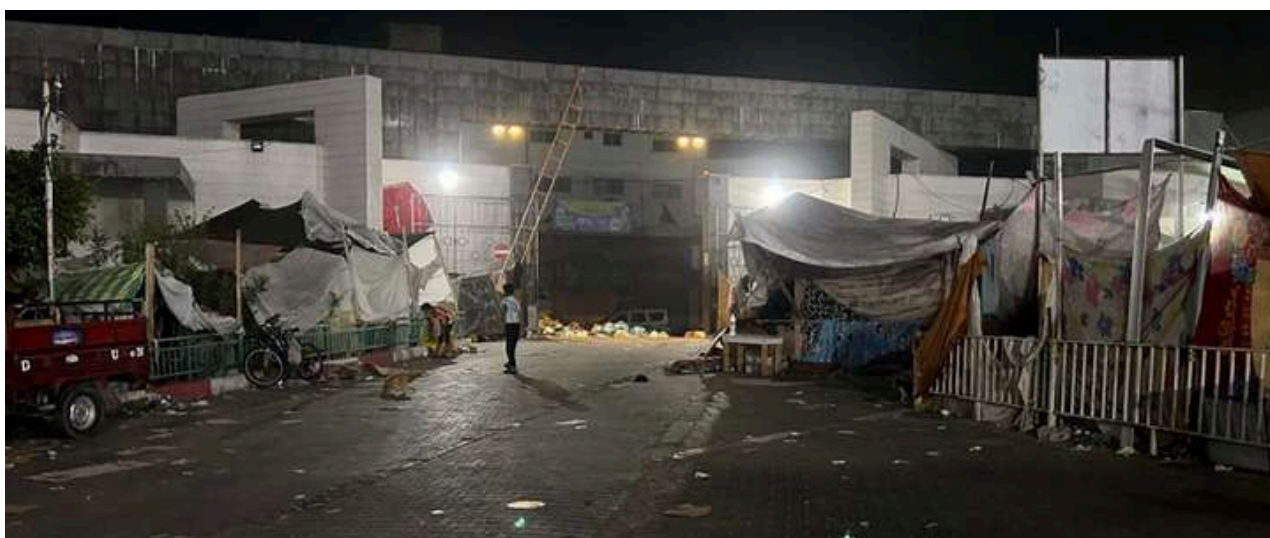


## HOSPITALES OPERATIVOS

En el mes comprendido entre el 16 de enero y el 15 de febrero de 2026, solamente 11 hospitales se encuentran operativos de los 36 ubicados alrededor de la Franja de Gaza. Las cifras demuestran la extrema fragilidad del sistema de salud en el enclave palestino, mientras que organismos como la Organización Mundial de la Salud (OMS) confirman el hecho. Los hospitales activos operan con capacidad limitada y lejos de sus estándares mínimos necesarios con respecto a la cantidad de suministros, combustible, personal médico y estado de la infraestructura.

- En el norte de Gaza, de los 7 hospitales existentes, solo uno permanece activo: el Hospital de la Asociación Benéfica Amigos del Paciente, especializado en pediatría y maternidad.
- En el área de ciudad de Gaza y alrededores, de los 17 existentes, permanecen activos 5 hospitales: Al-Shifa, Al-Ahli Árabe, el Hospital Oftalmológico de Jerusalén, Al-Helou y Al-Sahaba. Todos ellos operan de manera intermitente o parcial.
- En el área de la gobernación central de Gaza, operan los 3 hospitales existentes: Mártires de Al-Aqsa, Al-Aqda y Yaffa.
- En el área de Jan Yunis, de los 6 hospitales existentes, dos permanecen activos: el hospital Nasser y el hospital Al-Amal.
- Por último, en el área de Rafah, de los 3 hospitales existentes no se encuentra ninguno operativo.

En resumen, solo 11 de los 36 hospitales en Gaza permanecen operativos y en condiciones severamente limitadas. Ello representa el 31% del total de hospitales.



## FUNCIONALIDAD DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA (LUZ Y AGUA)

Al igual que en el periodo de estudio pasado, el acceso al agua y la electricidad se registró en niveles críticos (15%). Menos del 25% de la población tiene acceso al mínimo de 15 litros diarios de acceso a agua potable establecido por la OCHA. Sin embargo, organismos no gubernamentales estiman que las cifras serían aún más críticas, ya que UNICEF estimó en diciembre de 2025 que el 75% de la población de Gaza no tiene acceso ni a la mitad del mínimo establecido. En cuanto a la electricidad, las últimas cifras brindadas por el Consejo Noruego para los Refugiados estiman que el 95% de la población gazatí carece de acceso. Tan solo un 5% de la población en Gaza posee un suministro intermitente y limitado.

En suma, las cifras de agua y electricidad representan una clara y persistente precariedad en el acceso a servicios domésticos básicos por parte de la población gazatí. Los datos evidencian que Gaza continúa viviendo una etapa crítica en la accesibilidad a los recursos esenciales para la vida cotidiana.



## SITUACIÓN DE INTERCAMBIO DE PRISIONEROS Y REHENES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
<b>Intercambio de Prisioneros y Rehenes</b> (Puntos 4 y 5)	Cuerpos de rehenes (Cr)	+3	● Amarillo (Riesgo Medio)
	Cuerpo de prisioneros (Cp)	+2	
	Nuevas detenciones (Nd)	-1	

Entre el 16 de enero y el 15 de febrero de 2026, se logró la recuperación por parte de las FDI de los restos del sargento mayor Ran Gvili, último rehén israelí en Gaza, marcando un punto de inflexión operativo y político, favoreciendo las negociaciones de paz en la Franja de Gaza. La "Operación Corazón Valiente" combinó inteligencia, exhumaciones masivas e identificación forense, permitió completar el intercambio previsto en la fase inicial del alto el fuego, incluida la devolución de 15 cuerpos palestinos y la liberación de prisioneros, pero coincidió con una intensificación de redadas y detenciones, de aproximadamente 261 palestinos en Cisjordania, que elevaron la tensión y condicionaron la estabilidad del proceso.



## REHENES ENTREGADOS

La Fuerza de Defensa de Israel (FDI) anunció el lunes 26 de enero de 2026 la recuperación de los restos del último rehén israelí retenido en la Franja de Gaza, identificados como el sargento mayor Ran Gvili, asesinado durante los ataques del 7 de octubre de 2023. El hallazgo se produjo tras una operación militar de gran envergadura iniciada el domingo 25 de enero en el norte de la Franja de Gaza.

La misión, denominada "Operación Corazón Valiente", se desarrolló entre el 25 y el 26 de enero y combinó capacidades de inteligencia, maniobra terrestre y trabajo forense en un entorno operativo complejo. Durante meses, las FDI llevaron a cabo un análisis sistemático de documentos capturados, interrogatorios a detenidos y cruce de información con el objetivo de acotar posibles ubicaciones.

En una primera fase, las tropas inspeccionaron sin éxito un túnel situado a aproximadamente un kilómetro del punto donde finalmente se produjo el hallazgo. Posteriormente, el domingo 25, la Brigada Alexandroni y la unidad de ingenieros de élite Yahalom desplegaron una operación a gran escala en un cementerio del norte de Gaza, próximo a la denominada "Línea Amarilla".

En el marco de la intervención, los soldados realizaron exhumaciones masivas y seleccionaron un conjunto de cuerpos para pruebas de compatibilidad, conforme a indicios de inteligencia previamente recabados. Horas antes del anuncio oficial, odontólogos militares confirmaron una coincidencia en los registros dentales de uno de los cadáveres. El cuerpo fue localizado intacto y aún vestía su uniforme policial.

Tras la verificación definitiva por parte del Centro Nacional de Medicina Forense y el Rabinato Militar, los restos fueron trasladados a Israel. La entrega del féretro se realizó en un puesto militar cercano a la frontera con Gaza, donde familiares, policías y soldados lo recibieron cubierto con la bandera nacional. Un convoy escoltó posteriormente el ataúd hasta Tel Aviv, mientras ciudadanos se congregaban en las carreteras para rendir homenaje.

Las FDI informaron que, por respeto a los fallecidos, los demás cuerpos exhumados fueron reinhumados (es decir, devueltos a la tierra donde fueron enterrados) y el cementerio reacondicionado una vez concluida la operación.



## PRISIONEROS LIBERADOS

La recuperación del cuerpo de Gvili permitió completar el último intercambio previsto en la fase inicial del alto el fuego. El 29 de enero de 2026 Israel entregó 15 cuerpos de palestinos a Gaza, pocos días después de encontrar el cadáver del agente israelí. Según los términos del acuerdo, Israel debía devolver 15 cuerpos palestinos por cada rehén israelí recuperado.

En ese marco, Israel había liberado además aproximadamente 2.000 prisioneros palestinos (en su mayoría detenidos sin cargos durante la guerra) a cambio de los rehenes devueltos. El Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) señaló que facilitó la repatriación de estos 15 cuerpos palestinos tras la recuperación del último rehén.

## NUEVAS DETENCIONES

Paralelamente, Israel intensificó las redadas en Cisjordania. En una serie de incursiones el 15 de enero detuvo al menos a 80 palestinos en varios puntos de la Ribera Occidental. Uno de los episodios más significativos tuvo lugar el 28 de enero, cuando el Club de Prisioneros Palestinos (PPS) informó de la detención e interrogatorio de al menos 130 palestinos en una sola jornada, en redadas masivas que afectaron a las gobernaciones de Nablus, Tubas y Qalqilya.

Entre el 6 y 11 de febrero, el ejército israelí detuvo a 32 palestinos y ordenó la evacuación de decenas de familias. El 14 de febrero, durante operativos nocturnos, fueron detenidos 19 jóvenes en distintas localidades: por ejemplo, tres en la aldea de Madama, uno en Belén, cinco en Qalqilya, tres en Hebrón y varios más en Nablus y campamentos cercanos, en un contexto de aumento de ataques atribuidos a colonos.

El perfil de los detenidos ha sido diverso e incluye a ex prisioneros, mujeres y periodistas. Entre los casos reportados figura el de Bushra Al-Tawil, periodista palestina y activista por los derechos de los prisioneros, arrestada nuevamente cerca de Ramallah a mediados de febrero. En cambio, en la Franja de Gaza no se reportaron arrestos adicionales por parte de las fuerzas israelíes en este periodo.



## SITUACIÓN DE PROCESO POLÍTICO Y NEGOCIACIONES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje individual	Puntaje total	Semáforo
<b>Proceso Político y Negociaciones</b> (Puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20)	Avances en amnistía/desarme de Hamás	0	4	● Amarillo (Riesgo Medio)
	Comité tecnocrático de transición	+2		
	Activación/funcionamiento del Consejo de Paz	+1		
	Diálogo EE.UU.–Israel– Autoridad Palestina	0		
	Despliegue/operatividad de la ISF	+1		
	Entrenamiento/validación de fuerzas policiales palestinas	0		
	Progreso en el retiro escalonado de FDI	-1		
	Pasos verificables de desmilitarización (túneles/armas)	0		
	Apoyo regional (Egipto, Jordania, Estados del Golfo)	+1		
	Actividades de diálogo interreligioso	0		

## AVANCES EN AMNISTÍA/DESARME DE HAMÁS

Entre el 16 de enero y el 15 de febrero, la implementación de los puntos 6 y 13 del acuerdo, vinculados a la amnistía y el desarme de Hamás, mostró escasos avances y estuvo marcado principalmente por declaraciones y condicionamientos. Por un lado, el 27 de enero del corriente año, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu reiteró que Israel se centra en “desarmar a Hamás y desmilitarizar Gaza”.

Mientras que por su parte, Estados Unidos señaló ante el Consejo de Seguridad de la ONU que nuevas retiradas de tropas israelíes dependerán exclusivamente del desarme de Hamás, dentro de un programa de recompra de armas financiado internacionalmente.

El embajador Mike Waltz señaló que la iniciativa incluiría el desmantelamiento permanente de armas supervisado por socios internacionales independientes, que a su vez será vigilado por la Junta de Paz.

Asimismo, otros funcionarios como Danny Danon, insistieron en destruir túneles e infraestructura militar, subrayando que el grupo sigue fuertemente armado. En la misma línea, el 16 de febrero Donald Trump exigió la “desmilitarización total e inmediata” de Hamás. En conjunto, el período refleja estancamiento, con predominio de advertencias hostiles y sin cambios verificables sobre el terreno, lo que justifica una evaluación de Sin avances (0).



## COMITÉ TECNOCRÁTICO DE TRANSICIÓN

Durante este último mes y en lo que respecta al punto 9 del acuerdo, se evidencian algunos avances en la segunda quincena de enero. Dicho período muestra progresos concretos y operativos, reflejados en institucionalización, liderazgo definido y puesta en marcha efectiva del órgano de transición. Mientras que para la primera quincena de febrero, no hubo cambios.

De esta forma, entre el 17 y el 20 de enero, el Comité Nacional para la Administración de Gaza, integrado por 12 tecnócratas palestinos, difundió una declaración de misión con compromisos hacia la paz, el crecimiento económico y la autodeterminación, y celebró su sesión inaugural en El Cairo, iniciando formalmente sus funciones.

Este comité está compuesto por 12 integrantes palestinos originarios de Gaza, expertos en áreas como infraestructura, finanzas y telecomunicaciones. La lista de miembros fue acordada entre la Autoridad Palestina (AP) y Hamás a finales de 2025 y oficializada en enero de 2026. Los integrantes son:

- Ali Abdel Hamid Shaath: Presidente del Comité (Ingeniero y exviceministro de la AP).
- Sami Nasman: Seguridad Interior (Exoficial de seguridad de la Autoridad Palestina).
- Bashir Al-Rayyes: Finanzas.
- Hana al-Tarazi: Socorro, Solidaridad y Asuntos Sociales.
- Aed Abu Ramadan: Economía, Industria y Comercio (Exalcalde de Ciudad de Gaza).
- Dr. Aed Yaghi: Salud.
- Osama Hassan Al-Saadawi: Vivienda y Obras Públicas.
- Adnan Salem Abu Warda: Justicia y Asuntos Judiciales.
- Jabr al-Daour: Educación.
- Ali Barhoum: Municipios y Agua.
- Omar Al-Shamali: Telecomunicaciones.
- Abdel Karim Ashour: Agricultura.

Egipto confirmó el listado completo de miembros, y que el grupo recibió el mandato oficial de asumir responsabilidades administrativas en el enclave, bajo la presidencia de Ali Shaath. Esta importante evolución, justifican una evaluación de Avance mayor (+2).



## ACTIVACIÓN/FUNCIONAMIENTO DEL CONSEJO DE PAZ

Continuando con el punto 9 del acuerdo, en lo que respecta a la Junta (o Consejo) de Paz y durante el período analizado, se muestran avances institucionales acompañados con ciertas tensiones políticas.

Del 17 al 22 de enero, La administración de Donald Trump nombró como miembros fundadores al secretario de Estado Marco Rubio y al ex primer ministro británico Tony Blair. Así también el enviado de Trump a Oriente Medio, Steve Witkoff, y el yerno del presidente estadounidense, Jared Kushner, formarán parte de la "junta ejecutiva fundadora" que será presidida por Donald Trump. De esta forma, el pasado 22 de enero, en una ceremonia en medio del Foro Económico Mundial, el líder de la Casa Blanca, apoyado por 20 países, firmó la carta fundadora de ese consejo que busca trazar el futuro de la Franja de Gaza, pero que apunta a ir más allá del enclave palestino.

Entre los países invitados a conformar esta Junta de Paz también se encontraba Israel, que posteriormente aceptó ser parte, a pesar de que en un principio surgieron fricciones cuando Benjamin Netanyahu cuestionó la composición de una de sus subdivisiones por no haber sido coordinada con su gobierno. A su vez, varios aliados de EE.UU. evitaron participar de la Junta, reflejando que, pese a avances formales y organizativos, persisten objeciones políticas que limitan su consolidación plena.

Sin embargo, el 16 de febrero se publicó que la Junta de Paz de Trump anunciaría 5.000 millones de dólares en financiación para la reconstrucción de Gaza en su primera reunión estipulada para el próximo 19 de febrero. Esta evolución aunque cuestionada por sus verdaderos objetivos geopolíticos por detrás, sigue justificando una evaluación positiva de Avances menores (+1).



## DIÁLOGO EE.UU.–ISRAEL–AUTORIDAD PALESTINA

Durante el período analizado no se registraron avances ni retrocesos tangibles en relación al punto 20 del acuerdo, referido al diálogo tripartito entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina. Esto se presenta ya que no se han registrado nuevas instancias formales de negociación, declaraciones conjuntas, mecanismos de coordinación ni anuncios oficiales que indiquen progresos, justificado una evaluación de sin cambios (0).

## DESPLIEGUE/OPERATIVIDAD DE LA ISF

En este último mes, dentro de lo referido al punto 15 del acuerdo, vinculado al despliegue de la Fuerza Internacional de Estabilización (ISF) se evidenciaron avances graduales, aunque aún con limitaciones operativas. El pasado 25 de enero, Estados Unidos solicitó a Italia sumarse como miembro fundador, con un rol centrado en la capacitación de la futura policía de Gaza y apoyo político-logístico, sin envío de tropas.

A su vez, el 10 de febrero, Indonesia anunció que evalúa aportar hasta 8.000 soldados e incluso prepara bases logísticas en el sur del enclave, aunque el despliegue sigue sujeto a negociación internacional. Estos movimientos reflejan una mejora en la articulación y búsqueda de contribuciones, pero también muestran que la fuerza continúa en fase preparatoria, en un contexto de retrasos y dificultades para asegurar compromisos militares efectivos.

Esta evolución, justifican una evaluación de Avance menor (+1).



## ENTRENAMIENTO/VALIDACIÓN DE FUERZAS POLICIALES PALESTINAS

Durante el periodo evaluado, se registraron desarrollos y diplomáticos que indican interés internacional en estructurar un plan de entrenamiento para las fuerzas policiales palestinas. El 12 de enero, La Alta Representante de la Unión Europea para Política Exterior, Kaja Kallas, informó que la Unión Europea y Egipto están debatiendo propuestas similares para una misión especializada que pueda entrenar a oficiales palestinos destinados a una futura fuerza policial en Gaza. Esta misión estaría pensada para formar a personal con criterios técnicos y supervisión internacional. Como se desarrolló en el anterior informe, Egipto se encuentra entrenando a cientos de palestinos para una futura policía en Gaza. Asimismo, la Unión Europea tiene experiencia en formación de policías palestinos en Cisjordania por medio de la misión EUPOL COPPS. La disposición de ambos países para ampliar esta labor a Gaza, una vez que se den las condiciones de seguridad, representa un paso hacia la estructuración de capacidades policías palestinas. Aún así, este desarrollo se encuentra aún en fase de discusión y diseño y no se han reportado nuevos avances en torno a la cuestión.

Por otra parte, The Soufan Center informó el 11 de febrero que la Fuerza de Estabilización Internacional (ISF) planea incluir en su mandato el entrenamiento de fuerzas palestinas. Sin embargo, los mandatos y despliegue siguen inciertos y no se ha iniciado ningún entrenamiento formal y no se ha fijado una fecha de despliegue. Además, el proceso enfrenta vetos de determinados donantes potenciales, por ejemplo, Turquía, lo que complica la construcción de una misión internacional de seguridad mancomunada y con capacidad efectiva. Es decir, las expectativas generadas por los anuncios están encontrando dificultades para traducirse en una implementación efectiva y avances tangibles.

Por ello podemos decir que, si bien han habido avances menores al sentar bases conceptuales y políticas, el entrenamiento y validación de fuerzas palestinas se encuentra en un impasse. Todavía ninguna iniciativa alcanzó la fase operativa de entrenamiento y, a lo largo del mes, se han subrayado nuevos retos que implican la falta de concreción y retraso. En conclusión, no ha habido un cambio observable neto en este punto durante el intervalo de tiempo analizado, lo que justifica una evaluación de Sin avances (0).



## PROGRESO EN EL RETIRO ESCALONADO DE FDI

El periodo evaluado presenta demoras, tensiones, disputas técnicas y operaciones militares que interfieren con la lógica de repliegue de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI). Según lo informó la BBC, el 15 de enero, imágenes satelitales muestran que Israel se movió hacia el interior de Gaza, violando la línea acordada tras el alto al fuego. El ejército israelí negó haber cambiado oficialmente la línea, pero el desplazamiento interno coincidió con incidentes mortales cerca del límite, erosionando la confianza en el mecanismo de delimitación. Por otro lado, el 10 de febrero, el Council on Foreign Relations confirmó que Israel realizó retiros parciales hasta la "línea amarilla".

Pero, también subraya que las futuras fases están bloqueadas por seguridad y perímetro. Mientras, continúan los ataques y operaciones selectivas de las FDI en Gaza. Israel aún mantiene control significativo sobre aproximadamente el 53% de las zonas estratégicas.

El 25 de enero, Israel anunció una operación a gran escala en Gaza para localizar al rehén Ran Gvili. Esto implicó una presencia militar cambiada en Gaza por parte de Israel y condicionó la reapertura del paso fronterizo de Rafah. Tras la reapertura del mismo, surgieron denuncias de controles dentro de Gaza realizados por una milicia palestina anti-Hamás, Abu Shabab, la cual está vinculada a Israel. Según lo informa la BBC, hubo acusaciones de malos tratos y confiscaciones. La ambigüedad sobre la autoridad efectiva en zonas transferidas y acusaciones de control indirecto debilitan la claridad de la transferencia territorial.

En conclusión, el retiro escalonado de las FDI en Gaza muestra un retroceso menor. El desplazamiento controvertido de marcadores de la línea de control, las operaciones militares puntuales en Gaza, el bloqueo de gases futuras por disputas de seguridad y la ambigüedad sobre el control efectivo de las zonas cercanas al paso fronterizo de Rafah reflejan un estancamiento con erosión de confianza, donde la implementación sigue técnicamente vigente pero debilitada en un dinámica progresiva. Lo que justifica una evaluación de Retroceso menor (-1).



## PASOS VERIFICABLES DE DESMILITARIZACIÓN (TÚNELES/ARMAS)

El periodo del 16 de enero al 15 de febrero de 2026 presenta un avance menor para la desmilitarización de Hamás en el plano político normativo. El 22 de enero de 2026, en la presentación de la segunda fase del Plan de Paz ante el Foro Económico Mundial de Davos, Jared Kushner estableció explícitamente el desarme de Hamás y otros grupo armados no autorizados, junto a la creación de la Junta de Paz como condición estructural para la transición política y el retiro israelí.

El 3 de febrero, Estados Unidos reiteró este mensaje ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, informando que futuras retiradas israelíes dependerán del desarme de Hamás mediante un programa internacional de recompra de armas supervisado independientemente. Según había informado Reuters el 28 de enero, esta propuesta ya había sido planteada y elevada al Consejo de Seguridad de la ONU. Sin embargo, no se reportaron inventarios acordados, destrucción certificada de armamento ni despliegue de mecanismo de verificación mientras que las violaciones al alto el fuego en Gaza continuaron.

Finalmente, según informó The Times of Israel el 10 de febrero, los reportes israelíes indican que aproximadamente el 60% de la red de túneles de Hamás permanece intacta. Israel prioriza su destrucción pero no existe verificación independiente ni inventario acordado. Además Hamás rechazaría el desarme total permanente. El 28 de enero, Hamas, mediante su portavoz había declaró estar listo para una “transferencia completa de poder” a un comité tecnocrático bajo la condición de la reapertura total de Rafah, cuya reapertura parcial sucedió el 2 de febrero. Por lo tanto, la infraestructura militar de Hamás sigue siendo operativa y todavía no se han implementado mecanismo técnicos de certificación.

Por lo tanto, podemos decir que si bien hubo avances conceptuales y diplomáticos, estos no se tradujeron en medidas verificables sobre el terreno. No se implementaron inventarios, destrucción certificado ni mecanismos independientes de verificación. Además, los informes sobre la permanencia de túneles y el rechazo de Hamás al desarme total evidencian limitaciones sustantivas. Lo que justifica una evaluación de Sin avances (0).



## APOYO REGIONAL (EGIPTO, JORDANIA, ESTADOS DEL GOLFO)

Durante el periodo analizado, el apoyo regional muestra un avance estructural significativo al pasar de declaraciones diplomáticas a una arquitectura institucional concreta por medio de la Junta de Paz. El 21 de enero, la BBC informó que siete países que incluyen a Arabia Saudita, Turquía y Egipto anunciaron su adhesión a la Junta de Paz impulsada por Donald Trump. Israel también confirmó su participación, mientras que Vladimir Putin declaró que Rusia evalúa sumarse. Este avance significativo marca el compromiso regional formal para institucionalizar la gestión posconflicto. Naciones de la Unión Europea, por su parte, se muestran más escépticas a la institución encabezada por Trump, y muchas rechazaron la invitación a la Junta de Paz. El próximo 19 de febrero se realizará su primera reunión en Washington para discutir la reconstrucción de Gaza.

El 1 de febrero, Egipto y Jordania reiteraron su oposición al desplazamiento forzado de palestinos en medio de tensiones con Israel sobre el funcionamiento del paso fronterizo de Rafah. Según informa The New York Times, mientras que Egipto buscaba que el tráfico en el paso fronterizo se reabrira al tráfico en ambas direcciones, el gobierno de derecha de Israel se negaba. Durante estas conversaciones entre Israel y Egipto, también se estipuló que el paso fronterizo estará estrictamente supervisado y funcionará con una capacidad limitada, permitiendo inicialmente la entrada o salida de decenas de personas al día, según las autoridades.

En conclusión, los procesos de apoyo regional siguen siendo frágiles y parcialmente simbólicos, ya que la implementación es restringida y persisten tensiones entre los países de la región e Israel. El apoyo regional, por lo tanto, presenta una mejora real en términos formales e institucionales, con la adhesión de Egipto, Jordania y Estados del Golfo a la Junta de Paz, pero aún no alcanza una consolidación efectiva. Lo que justifica una evaluación de Avance menor (+1).



## ACTIVIDADES DE DIÁLOGO INTERRELIGIOSO

Este periodo no vió grandes avances en cuanto al diálogo interreligioso. Como un evento menor a recalcar, el 27 de enero se celebró un encuentro en Astaná entre el canciller israelí Gideon Sa'ar y su par kazajo, Yermek Kosherbayev. En la reunión, Sa'ar celebró el retorno del rehén Ran Gvili desde Gaza y reafirmó el apoyo de Israel al denominado "plan Trump", insistiendo en la necesidad del desarme de Hamas y la desmilitarización del territorio como condición para la estabilidad regional.

Asimismo, destacó la solidez de los Acuerdos de Abraham y valoró positivamente la decisión de Kazajistán de sumarse a ese marco de cooperación, subrayando especialmente el eje de diálogo interreligioso, junto con la colaboración económica e innovación tecnológica. Kazajistán, país con mayoría musulmana y un sistema político secular, ha mantenido históricamente una política exterior multivectorial.

Ha sostenido relaciones diplomáticas estables con Israel desde 1990 y ha promovido activamente iniciativas internacionales de diálogo interreligioso como parte de su identidad diplomática. El encuentro, por lo tanto, introduce un elemento simbólico relevante más sin embargo, no implica una modificaciones sustantivas en el terreno del conflicto, ni nuevos mecanismos de mediación, ni compromisos verificables que alteren la dinámica entre Israel y Palestina. La referencia al diálogo interreligioso opera más como un gesto diplomático que como un instrumento concreto de transformación del escenario político en Gaza. Estos muy escasos eventos, justifican una evaluación de Sin cambios (O).



# AUTORES/AS

■ **GUILLERMO OSPINA MORALES**

Director Académico del CEERI

■ **GONZALO GABRIEL DINAMARCA**

Coordinador del Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacional.  
Redactor.

■ **ALEJANDRO SOLÍS**

Redactor

■ **AMAL ZEID BUSLEIMÁN**

Redactora

■ **VIOLETA FARINA**

Redactora

■ **VALENTIN ROJAS LOVECCHIO**

Diseño gráfico



# CEERI

Centro de Estudios Estratégicos  
de Relaciones Internacionales

**SÍGUENOS EN NUESTRAS REDES SOCIALES:**



**@CEERI.GLOBAL**



**@CEERI\_GLOBAL**



**@CEERI.GLOBAL**



**CENTRO DE ESTUDIOS ESTRATÉGICOS  
DE RELACIONES INTERNACIONALES (CEERI)**