

Semana 117-120: 16 de febrero al 15 de marzo de 2026



Gonzalo Gabriel Dinamarca - Coordinador del Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacional - Redactor de Situación de Incidentes Militares; y Intercambio de Prisioneros y Rehenes.

Alejandro Solís - Redactor de Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción.

Amal Zeid Busleimán - Redactora de Situación de Proceso político y Negociaciones.

Violeta Farina - Redactora de Situación de Proceso político y Negociaciones.

Maria Jose Mazzocato - Editora.

Introducción

Tras meses de hostilidades y conflicto en la Franja de Gaza, se estableció un cese al fuego en el marco del denominado Plan de Paz para Gaza, propuesto por el presidente estadounidense Donald Trump, que entró en vigencia el 9 de octubre de 2025 y fue respaldado por el Consejo de Seguridad, bajo la resolución 2803. El Grupo de Investigación de Paz y Seguridad Internacionales del CEERI tiene como objetivo contribuir a una comprensión integral de la implementación de este Plan de Paz mediante el seguimiento sistemático de cuatro dimensiones clave: 1) los incidentes militares; 2) el acceso de ayuda humanitaria y reconstrucción; 3) el intercambio de prisioneros y rehenes; y 4) el proceso político y negociaciones.

Este documento tiene por objetivo ofrecer una lectura analítica y comparada, anclada en los 20 puntos del Acuerdo de Paz, que permita evaluar de manera rigurosa el cumplimiento, identificar desviaciones y comprender los factores que fortalecen o ponen en riesgo la estabilidad del cese al fuego. A continuación, se detallan los aspectos comprendidos en cada dimensión:

- **Situación de Incidentes Militares**

Esta dimensión evalúa de forma sistemática los incidentes militares para medir el grado de cumplimiento de las restricciones establecidas en el punto 3 del acuerdo de cese al fuego. El análisis se basa en el registro y cuantificación de incidentes violentos verificables (fuego directo y ataques ofensivos, lanzamiento de cohetes, misiles o bombas, e infiltraciones armadas) y en su nivel de gravedad según el impacto en víctimas (máxima, alta, baja o nula). La evaluación se desarrolla en dos niveles: primero, un conteo cuantificable de los incidentes por zona geográfica y tipo de acción; y segundo, una valoración de su gravedad mediante puntaje acumulado, comparado con un umbral predefinido para detectar riesgos elevados por daño humano.

▪ **Situación del Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción**

La evaluación adopta un enfoque dual que combina indicadores cuantitativos con un análisis cualitativo del impacto sobre la población civil, con el objetivo de medir el cumplimiento de los compromisos asumidos en los puntos 7 y 8 del acuerdo, relativos al ingreso de ayuda humanitaria y la restauración de servicios esenciales. En una primera etapa, se examinan datos verificables sobre el flujo de suministros y el funcionamiento de infraestructura crítica, incluyendo hospitales operativos, acceso al agua potable y suministro eléctrico, clasificados según niveles de cumplimiento. En una segunda instancia, estos resultados se interpretan de manera funcional para determinar si contribuyen efectivamente a restablecer condiciones mínimas de vida, permitiendo identificar déficits humanitarios persistentes pese a avances parciales.

▪ **Situación de Intercambio de Prisioneros y Rehenes**

Esta dimensión analiza el cumplimiento de los compromisos establecidos en los puntos 4 y 5 del acuerdo, a partir de hechos verificables y cuantificables vinculados al proceso de intercambios. El análisis prioriza las liberaciones efectivas, la entrega de cuerpos y el respeto de los plazos anunciados, dada la limitada verificación independiente de información individual. La medición se apoya en un registro cronológico de anuncios y ejecuciones, evaluando la concreción de las entregas, la verificación de identidad y su impacto político, así como el grado de cumplimiento de cada evento. De forma complementaria, se monitorean nuevas detenciones posteriores a los intercambios, consideradas indicadores directos de incumplimiento y deterioro de la confianza, permitiendo identificar retrasos o inconsistencias que afecten la estabilidad del cese al fuego.

▪ **Situación de Proceso político y negociaciones**

La sección Proceso político y negociaciones analiza la evolución de las conversaciones destinadas a consolidar y transformar el cese al fuego en un arreglo político más estable, conforme a las disposiciones del acuerdo sobre gobernanza, seguridad y transición política (puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20). Dado su carácter cualitativo, la evaluación se basa en resultados observables y asigna puntajes a los avances o retrocesos registrados durante el periodo. Los indicadores se clasifican desde avances mayores o menores hasta ausencia de cambios y retrocesos, leves o graves. Este enfoque permite medir de manera sistemática el progreso de diez indicadores clave: avance en amnistía y desarme de Hamás; creación de un comité tecnocrático de transición; activación y funcionamiento del Consejo de Paz; diálogo entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina; despliegue y operatividad de la ISF; entrenamiento y validación de las fuerzas policiales palestinas; progreso en el retiro escalonado de las FDI; pasos verificables de desmilitarización (túneles y armas); apoyo regional (Egipto, Jordania y Estados del Golfo); y actividades de diálogo interreligioso. Esto permite identificar escenarios de avance, estancamiento o

deterioro que podrían comprometer la sostenibilidad del cese al fuego.

☐ Sistema de Semáforo para la Valoración de Riesgo

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Valoración de Riesgo
1. Incidentes Militares (Puntos 3)	Número total de incidentes verificables (Fuego de artillería y bombas, Ataques directos, Infiltración armada) + gravedad de incidentes (Alta, Baja y/o Nula) en la quincena.	☐ Riesgo Crítico
2. Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción (Puntos 7, 8 y 12)	Porcentaje de cumplimiento de la meta de ingreso diario de camiones (N° de camiones y Toneladas) + Porcentaje de hospitales operativos + Porcentaje de funcionalidad de infraestructura básica (luz y agua) .	☐ Riesgo Crítico
3. Intercambio de Prisioneros y Rehenes (Puntos 4 y 5)	Cumplimiento de las liberaciones/entrega de Cuerpo de prisioneros (Cp) y la realización de Nuevas detenciones (Nd).	☐ Riesgo Medio
4. Proceso Político y Negociaciones (Puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20)	Nivel de avance en la implementación de los mecanismos políticos .	☐ Riesgo Medio

SITUACIÓN DE INCIDENTES MILITARES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
Incidentes Militares (Puntos 3)	Número total de incidentes verificables	102	☐ Rojo (Riesgo Crítico)
	Gravedad de incidentes	251	

Entre el 16 de febrero y el 15 de marzo de 2026 se registraron 102 incidentes militares verificables en la Franja de Gaza, un aumento preocupante, en comparación a los 88 incidentes registrados en el mes anterior. Predominaron las acciones de lanzamientos de cohetes, misiles o bombas en ataques a distancia, que concentraron 71 casos (40 eventos más), seguidos por fuego directo y los ataques ofensivos de corta distancia con 27 casos (25 eventos menos) y un total de 4 episodios de infiltración armada (1 evento menos). La distribución territorial mostró una mayor concentración en la Zona 1 (Norte) con 29 eventos, seguido por la Zona 3 (Centro) con 21, la Zona 4 (Jan Yunis) y Zona 2 (Ciudad de Gaza) con 20 casos por igual, y por último, Zona 5 (Rafah - Sur) con 12 incidentes.

En cuanto a la gravedad, a escala de toda la Franja predominaron los incidentes de Gravedad Nula (39 casos), es decir, sin heridos ni fallecidos, en comparación al último lugar que había ocupado anteriormente. Mientras que se registró en segundo lugar un importante número de incidentes de Máxima Gravedad (34 casos), caracterizados por un mayor número de muertos en relación con los heridos. En tercer lugar, Gravedad Alta (11 casos), esto es, mayor número de heridos en relación con los fallecidos. Y, por último, Gravedad Baja (17 casos), solo heridos. La concentración de hechos en áreas urbanas y densamente pobladas sigue reforzando la gravedad del contexto durante el cese del fuego y vuelve a plantear serias preocupaciones sobre la protección de la población civil no combatiente. Pero, en este periodo se destacó la destrucción de infraestructura civil, a una magnitud no vista desde antes del Cese al Fuego.

Zona 1 (Norte)

La Zona 1 (Norte) pasó al primer lugar con 29 incidentes, es decir, un aumento de 8 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de ataque a distancia con 15 casos, seguido por fuego directo con 13 casos. Mientras que se registró 1 incidente de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de nula gravedad (21), seguido por los de máxima gravedad (3), alta gravedad (3) y baja gravedad (2).

En los incidentes de fuego directo, se documentaron que, principalmente los sucesos ocurrieron en Beit Lahiya, Beit Hanoun y zonas próximas a Jabalia. El 16 de febrero, una persona murió por disparos en Beit Lahiya. El 17, fuerzas israelíes abrieron fuego contra individuos que se aproximaban a la línea de separación, resultando en la muerte de un civil. El 1 de marzo, otro incidente dejó un muerto y tres heridos en circunstancias similares. Durante los días 3, 4, 8 y 10, se reportaron disparos con armas automáticas hacia áreas agrícolas tras detección de movimientos en el perímetro, sin víctimas confirmadas. Finalmente, el 14, fuego contra el campamento Halawa en Jabalia dejó un niño herido, en un contexto de alta tensión operativa en el borde fronterizo.

En lo que respecta a los ataques a distancia, el 16 de febrero, un bombardeo aéreo en Jabalia impactó una tienda de desplazados, causando al menos cinco muertos. El 23 y 28, fuerzas israelíes dispararon artillería hacia áreas de Beit Lahiya, generando daños materiales sin víctimas inmediatas. El 24, un ataque aéreo sobre un edificio residencial dejó cuatro muertos. El 27, otro bombardeo causó un muerto y un herido. Ya en marzo, del 1 al 6 y del 9 al 11, milicias palestinas lanzaron cohetes hacia Israel; la mayoría fueron interceptados o cayeron en zonas abiertas sin causar víctimas. Este patrón reflejó un intercambio sostenido de fuego indirecto con impacto variable en infraestructura y población.

Por último, respecto a las infiltraciones armadas, se registró el 16 de febrero un episodio de infiltración en el área de Beit Hanoun, donde, según el ejército israelí, militantes palestinos emergieron armados desde un túnel cercano a la línea de separación. El incidente fue considerado una violación del cese el fuego vigente y activó posteriores operaciones militares israelíes en distintos puntos del norte de Gaza.

Zona 2 (Ciudad de Gaza)

La Zona 2 (Ciudad de Gaza) registró 20 incidentes, evidenciándose una disminución de estos en comparación a los 23 registrados en el mes anterior. Predominando las acciones de ataques a distancia con 15 casos, seguido por fuego directo con 5 casos. Mientras que se registran 0 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de baja gravedad (5), seguido por los de máxima gravedad (5), nula gravedad (5) y baja (4).

En los incidentes de fuego directo, se registraron episodios en el este de Gaza City y Beit Hanoun. El 23 de febrero, soldados israelíes dispararon con munición real contra civiles en el cruce de Shujaiya, con tres heridos. Ese mismo día, lanchas israelíes atacaron una embarcación pesquera frente a Sheikh Ejleen, causando daños materiales. Además, hospitales reportaron un muerto y varios heridos por ataques en el enclave.

El 26, fuerzas israelíes detectaron actividad de combatientes cerca de posiciones al este de Gaza City, considerada una violación del cese el fuego. El 6 de marzo, se registraron disparos hacia áreas agrícolas de Beit Hanoun, sin víctimas.

En ataques a distancia, el 16 de febrero un bombardeo en Gaza City dejó un muerto. El 18, otro ataque en al-Zeitoun causó una muerte y heridos; el 19, un ataque cerca de la Universidad Al-Azhar dejó tres

muertos. El 22, un bombardeo destruyó un edificio en al-Zeitoun, con hasta 18 muertos. El 25 y 26, ataques en al-Zeitoun y al-Tuffah provocaron más víctimas.

En marzo, bombardeos y artillería impactaron repetidamente al-Zeitoun, Shujaiya y zonas del este de Gaza City entre el 1 y el 11. El 13 y 14, ataques con drones dejaron muertos y heridos en áreas urbanas.

Zona 3 (Centro)

La Zona 3 (Centro) pasó al segundo lugar con 21 eventos, con un aumento de 9 casos registrados en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de ataques de distancia con 18 casos, seguido por fuego directo con 3 casos. Mientras que se registraron 0 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (13), seguido por los de baja gravedad (3), alta gravedad (3) y nula (2).

En los incidentes de fuego directo, se documentaron que, el 18 de febrero, fuerzas israelíes abrieron fuego contra individuos que se aproximaban a una zona militarizada en Gaza, dejando un muerto. El 19, unidades blindadas dispararon contra un campamento de desplazados en Nuseirat, causando tres muertos, entre ellas dos mujeres y una niña, además de varios heridos. El 27, se reportó la presencia de combatientes palestinos cerca de posiciones israelíes en el corredor central, sin víctimas confirmadas.

En lo que respecta a los ataques a distancia, 17, un ataque aéreo en Deir al-Balah dejó dos muertos. El 22, bombardeos en Deir al-Balah y Az Zawayda causaron ocho muertes en total, incluidos niños. El 24, otro ataque en Az Zawayda dejó tres fallecidos. El 25, un dron mató a una persona al este de Deir al-Balah. El 27, ataques con drones en Al-Bureij y la carretera Salah al-Din dejaron tres muertos. El 28, un nuevo ataque en Nuseirat provocó una muerte.

En marzo, la intensidad se mantuvo. El 1 de marzo, bombardeos en Al-Bureij y Deir al-Balah dejaron al menos dieciocho muertos. El 2 de marzo, otro ataque aéreo causó dos muertes. Entre el 5 y el 10 de marzo, ataques de artillería en zonas abiertas al este de Deir al-Balah provocaron daños materiales y heridos leves. El 12 de marzo, un ataque contra desplazados en Nuseirat dejó dos mujeres muertas y siete heridos. El 15 de marzo, bombardeos en Nuseirat y Az Zawayda causaron doce muertes y múltiples heridos.

Zona 4 (Yan Junis)

La Zona 4 (Yan Junis) pasó a un tercer lugar junto con la Zona 2 con 20 eventos, es decir, un aumento mínimo de 1 caso registrado en comparación al mes anterior. Dominando por completo los ataques a distancia con 20 casos. Mientras que se registraron 0 incidentes de fuego directo e infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de Máxima gravedad (9), seguido por los de alta gravedad (8), gravedad nula (0) y gravedad baja (3).

En los incidentes de ataques a distancia, el 16 de febrero, un bombardeo aéreo israelí impactó una zona urbana de Yan Juniss durante la madrugada. La explosión destruyó estructuras cercanas y causó la muerte de cinco palestinos, además de múltiples heridos. La secuencia continuó el 25, cuando un ataque aéreo alcanzó el área costera de Al-Mawasi, al oeste de Yan Junis, en una zona utilizada como refugio para desplazados. El ataque dejó una persona muerta y daños en estructuras cercanas. Ese mismo día, otro bombardeo impactó el centro de Yan Junis, en un área urbana densamente poblada, provocando una nueva muerte y la respuesta de equipos de emergencia que evaluaron daños estructurales.

El 27, un ataque aéreo destruyó parcialmente una instalación vinculada a la policía local al oeste de la ciudad, con saldo de tres policías muertos. Ese mismo día, otro bombardeo afectó una zona urbana al

oeste de Yan Junis y causó un muerto y daños materiales. El 28, un misil impactó una vivienda en un barrio residencial, dejando un civil muerto y al menos dos heridos.

Durante marzo, los ataques se intensificaron. El 2 de marzo, un dron israelí mató a una persona al este de Yan Junis. El 3, otro ataque dejó dos muertos y varios heridos; el 4 de marzo, un nuevo misil causó otra muerte. Entre el 5 y 10, sucesivos ataques con drones y cohetes alcanzaron grupos de personas cerca del perímetro militar, provocando más muertos y heridos, además de daños menores en viviendas y estructuras cercanas. El 13, un bombardeo de un vehículo cerca de un puesto policial en el oeste de Yan Junis dejó un muerto y varios heridos.

Zona 5 (Rafah-Sur)

La Zona 5 (Rafah-Sur) pasó al último lugar con 12 eventos, con una disminución de 1 caso registrado en comparación al mes anterior. Predominando las acciones de fuego directo con 6 casos, seguido por ataques a distancia con 3 casos. Mientras que se registraron 4 incidentes de infiltración armada. Por otra parte, en cuanto a la gravedad predominaron los incidentes de nula gravedad (8), seguido por los de máxima gravedad (4), alta gravedad (0) y baja gravedad (0).

En los incidentes de fuego directo, el 17 de febrero se detectaron combatientes palestinos armados cerca de posiciones israelíes en el este de Rafah. El ejército israelí consideró el hecho una violación del cese el fuego al aproximarse a la "Línea amarilla". El 24, observadores reportaron una situación similar en la línea de separación, interpretada como nueva infracción. En marzo, el patrón continuó con disparos israelíes hacia áreas agrícolas al este de Rafah los días 5, 7, 9 y 11, tras detectar movimientos en el perímetro de seguridad, sin víctimas ni daños relevantes.

Respecto a ataques a distancia, el 22 de febrero una aeronave israelí bombardeó una vivienda con desplazados en Al-Geneina, causando tres muertos, incluido un niño. El 24, otro ataque destruyó parte de un edificio residencial, con al menos ocho fallecidos y decenas de heridos. Ese mismo día se reportaron nuevos movimientos palestinos cerca de la línea de separación. El 25, dos ataques aéreos impactaron zonas urbanas sin víctimas confirmadas.

En cuanto a infiltraciones, el 20 de febrero un dron israelí eliminó a un combatiente que cruzó la "Línea Amarilla". Ese día también se registraron cruces desde zonas controladas por Hamás. El 26, fuerzas israelíes dispararon contra un individuo que ingresó en un área bajo su control.



SITUACIÓN DEL ACCESO DE AYUDA HUMANITARIA Y RECONSTRUCCIÓN

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Evaluación	Puntaje	Semáforo
Acceso de Ayuda Humanitaria y Reconstrucción (Puntos 7, 8 y 12)	Cumplimiento de la meta de ingreso diario de camiones	Ingreso acumulado de 2.472 camiones (13%) en 31 días, con un promedio de 80 camiones diarios, muy por debajo de la meta establecida de 600 camiones por día.	-1	Rojo (Riesgo Crítico)
	Hospitales operativos	Solo 15 de 36 hospitales permanecen operativos (42%), reflejando una cobertura sanitaria severamente limitada.	+1	
	Funcionalidad de infraestructura básica (luz y agua)	Funcionamiento crítico de la infraestructura doméstica básica, con niveles de operatividad inferiores al 15%.	-1	

Introducción

Entre el 16 de febrero y el 15 de marzo, la situación humanitaria en la Franja de Gaza ha continuado en condiciones precarias. La crisis humanitaria continúa afectando a gran parte de la población. El ingreso diario de ayuda humanitaria alcanzó tan solo el 13% de la meta mínima establecida de 600 camiones por día. Asimismo, el sistema sanitario continúa experimentando una extrema fragilidad en la capacidad de atención médica: sólo 15 de los 36 hospitales en Gaza se mantienen operativos, lo cual representa un 42%. Por otra parte, sólo el 15% de la población tiene acceso a los niveles mínimos de agua potable y al suministro de electricidad de forma intermitente.

Cumplimiento de la meta de ingreso diario de camiones

El número total de camiones humanitarios que ingresaron a Gaza fue de 2.093, los cuales representan un promedio de 78 camiones por día, cifra muy por debajo de la meta de 600 camiones diarios y que representan un 13% del mínimo establecido. Además, las cifras presentan un descenso con respecto al promedio del periodo anterior de 80 camiones por día.

Por otro lado, se registró un periodo de cuatro días sin entrada de camiones entre el viernes 27 de febrero y el lunes 2 de marzo. En las otras semanas se registró la interrupción de entrada de camiones los días viernes y sábados, días en que Israel cierra por completo los cruces hacia Gaza. Por tanto, en el último mes de estudio se registraron un total de diez días en que no ingresaron camiones. Además, el día que mayor número de camiones ingresaron a Gaza fue el 19 de febrero, con un total de 170 camiones que transportaron 2.536 toneladas de ayuda humanitaria.

Los bienes humanitarios esenciales como los alimentos, las frazadas y las tiendas de campaña continúan escaseando para una parte significativa de la población gazatí. Como consecuencia, las fuertes tormentas inundan los refugios temporales de los ciudadanos, interrumpiendo sus actividades regulares, el acceso a los suministros, la seguridad, y, en los casos más graves, contribuyen a la proliferación de enfermedades, como la polio, por la escasez de fuentes de agua potable.

Hospitales operativos

Para el mes comprendido entre el 16 de febrero y el 15 de marzo, un total de 15 hospitales de los 36 en total a lo largo de la Franja de Gaza se encuentran operativos. Estos representan el 42%. Las cifras continúan demostrando la extrema fragilidad del sistema de salud en el enclave palestino, afirmación que organismos como la Organización Mundial de Salud (OMS) reafirman.

Cabe destacar que los hospitales operativos actúan con una capacidad limitada y muy por debajo de sus estándares mínimos necesarios para la atención de casos especializados. Muchos hospitales han suspendido las cirugías, los tratamientos oftalmológicos, los controles prenatales, la atención pediátrica. Esto como consecuencia de la escasez de recursos necesarios como la energía, la cantidad de suministros o el personal médico. Debido a ello, la mayoría de los hospitales se limitan a atender casos de emergencias.

- En el norte de Gaza, de los 7 hospitales existentes, dos permanecen activos: el Hospital de la Asociación Benéfica Amigos del Paciente, especializado en pediatría y maternidad, y el Hospital Hayfa Charity, que ofrece servicios generales.
- En el área de ciudad de Gaza y alrededores, de los 17 existentes, permanecen activos 6 hospitales: Al-Ahli Árabe, Al-Durra, Al-Waffa, Al-Helou, Al-Sahaba y el Hospital Cardiovascular de Ayuda Pública. Todos ellos operan de manera intermitente o parcial.
- En el área de la gobernación central de Gaza, continúan operando los 3 hospitales existentes: Mártires de Al-Aqsa, Al-Aqda y Yaffa.
- En el área de Jan Yunis, de los 6 hospitales existentes, tres permanecen activos: el hospital Nasser, el hospital Al-Amal y el hospital Argelino.
- Por último, en el área de Rafah, de los 3 hospitales existentes, solo uno se encuentra operativo: el hospital Kuwaití, que opera únicamente casos de emergencias.

En resumen, solo el 42% de los hospitales en Gaza se encuentran operativos. Sin embargo, la precariedad

de sus instalaciones no permite que los pacientes sean atendidos con la precisión requerida. La mayor parte de las especialidades se han suspendido y los hospitales atienden principalmente casos de emergencias.

Funcionalidad de infraestructura básica (luz y agua)

En base a los últimos estudios verificados y actualizados al mes de marzo, el acceso al agua y la electricidad se mantiene en un promedio de niveles críticos (15%), Menos del 25% de la población tiene acceso al mínimo de 15 litros diarios de agua potable establecido por la OCHA. Sin embargo, estudios independientes de organismos no gubernamentales estiman que las cifras serían incluso más críticas, ya que UNICEF estimó en diciembre de 2025 que el 75% de la población de Gaza no tiene acceso ni a la mitad del mínimo establecido. Con respecto a la electricidad, el Consejo Noruego para los Refugiados estima que el 95% de la población gazatí carece de acceso. Tan solo un 5% de la población en Gaza posee un suministro intermitente y limitado.

En resumen, los porcentajes de acceso al agua y electricidad en Gaza evidencian la continuación de la precariedad en ambos recursos domésticos básicos para la gran mayoría de la población en el enclave palestino.



SITUACIÓN DE INTERCAMBIO DE PRISIONEROS Y REHENES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje	Semáforo
Intercambio de Prisioneros y Rehenes (Puntos 4 y 5)	Cuerpo de prisioneros (Cp)	+2	🟡 Amarillo (Riesgo Medio)
	Nuevas detenciones (Nd)	-1	

Entre el 15 de febrero y el 15 de marzo de 2026, Israel liberó a 8 palestinos detenidos de la Franja de Gaza, trasladados a través del cruce de Kerem Shalom con la mediación del Comité Internacional de la

Cruz Roja y posteriormente evaluados médicamente en Deir al-Balah.

No obstante, este hecho puntual se dio en paralelo a una intensificación sostenida de redadas y operaciones de arresto en Cisjordania. En ese período, las Fuerzas de Defensa de Israel llevaron a cabo incursiones en Nablus, Jenin, Qalqilya, Tulkarm, Salfit y Hebrón, con allanamientos domiciliarios, interrogatorios en terreno y restricciones de movimiento. Se registraron al menos 84 detenidos en 48 operaciones hasta el 16 de febrero, 37 más el 19 de febrero y más de 100 adicionales desde el inicio del Ramadán, incluyendo mujeres y menores. Esta dinámica consolidó el uso de detenciones como herramienta de control, elevando la tensión y condicionando la estabilidad del proceso.

Prisioneros liberados

Israel liberó a 8 palestinos detenidos provenientes de la Franja de Gaza, quienes habían estado bajo custodia israelí tras ser arrestados en el contexto de operaciones militares previas en el enclave. La liberación se realizó a través del cruce de Kerem Shalom, que funciona como punto logístico clave tanto para ayuda humanitaria como para transferencias controladas de personas.

El traslado fue gestionado por el Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR), que actuó como intermediario neutral. Una vez dentro de la Franja, los liberados fueron llevados al hospital Al-Aqsa en Deir al-Balah, en la zona central, donde se les realizaron evaluaciones médicas iniciales antes de reencontrarse con sus familias.

Nuevas detenciones

Entre el 15 de febrero y el 15 de marzo de 2026, las detenciones de palestinos por parte de Israel y las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) se concentraron principalmente en Cisjordania, mediante un patrón sostenido de redadas, operaciones de búsqueda y arresto en múltiples localidades. Durante este período, se registraron incursiones en gobernaciones como Nablus, Jenin, Qalqilya, Tulkarm, Salfit y Hebrón, donde las fuerzas israelíes llevaron a cabo allanamientos domiciliarios, establecimiento de puestos militares temporales, interrogatorios en el terreno y restricciones de movimiento.

Entre el 3 y el 16 de febrero, al menos 84 palestinos fueron detenidos en 48 operaciones, incluyendo casos de retenciones prolongadas como en Azzun, donde unos 17 hombres permanecieron bajo custodia durante aproximadamente 20 horas.

El 19 de febrero, se registró la detención de al menos 37 personas en Hebrón y Qalqilya, en operativos que incluyeron registros de viviendas y comercios, bajo el argumento de capturar individuos considerados buscados por razones de seguridad. A partir del 18 de febrero, coincidiendo con el inicio del Ramadán, organizaciones palestinas reportaron más de 100 detenidos adicionales en distintos puntos de Cisjordania, incluyendo mujeres y menores, en operativos caracterizados por el uso de la fuerza, destrucción de bienes y confiscaciones.

El 26 de febrero, 16 mujeres fueron detenidas en localidades del área de Qalqilya, en su mayoría familiares de prisioneros, algunas de las cuales fueron liberadas tras interrogatorios. El 8 de marzo, ocho palestinos más fueron arrestados bajo acusaciones de incitación, en procedimientos cuya localización específica no fue detallada.

Finalmente, el 15 de marzo, una operación encubierta en Tammun evidenció la continuidad de estas acciones, aunque sin cifras confirmadas de detenidos. En conjunto, el período muestra una intensificación de las detenciones como herramienta operativa de control y seguridad en Cisjordania, mientras que en Gaza no se registraron en fuentes abiertas detenciones cuantificadas de similar

naturaleza dentro de este intervalo temporal.



SITUACIÓN DE PROCESOS POLÍTICO Y NEGOCIACIONES

Dimensión y Puntos del Acuerdo	Indicador Operacionalizado	Puntaje individual	Puntaje total	Semáforo
Proceso Político y Negociaciones (Puntos 6, 9, 13, 14, 15, 16, 18, 19 y 20)	Avances en amnistía/desarme de Hamás	0	+2	<input type="checkbox"/> Amarillo (Riesgo Medio)
	Comité tecnocrático de transición	+1		
	Activación/funcionamiento del Consejo de Paz	0		
	Diálogo EE.UU.-Israel-Autoridad Palestina	0		
	Despliegue/operatividad de la ISF	+1		
	Entrenamiento/validación de fuerzas policiales palestinas	+1		
	Progreso en el retiro escalonado de FDI	-1		
	Pasos verificables de desmilitarización (túneles/armas)	+1		
	Apoyo regional (Egipto, Jordania, Estados del Golfo)	+1		
	Actividades de diálogo interreligioso	-1		

Avances en amnistía/desarme de Hamás

Entre el 15 de febrero y el 15 de marzo, la implementación de los puntos 6 y 13 del acuerdo, vinculados a la amnistía y el desarme de Hamás, no mostró avances claros, por el contrario se observaron declaraciones contradictorias entre las partes, luego de que el inicio de la guerra de Estados Unidos, Israel e Irán irrumpiera en la región. El pasado lunes 9 de marzo, desde Washington se afirmó que las conversaciones continuaban y eran positivas, mientras que por el lado contrario, un funcionario Hamás reconoció que el diálogo estaba congelado, negándose a dar más detalles.

En conjunto, el período refleja estancamiento, con predominio de opiniones contradictorias, lo que impide

saber con certeza lo que ocurre realmente. Esto termina por justificar una evaluación de Sin cambios (0).

Comité tecnocrático de transición

Durante este último mes y en lo que respecta al punto 9 del acuerdo, se evidencia un solo hecho que mostró un cierto grado de avance en su operatividad. En el mes de febrero, específicamente el día jueves 19, el comité palestino abrió una convocatoria para integrar una “fuerza policial transitoria” a desplegarse en Gaza. La misma se caracterizó por buscar candidatos “calificados” bajo criterios de transparencia, rendición de cuentas y selección por mérito, estableciendo otros requisitos como: residencia en Gaza, en un rango etéreo de 18 a 35 años, con ausencia de antecedentes penales y aptitud física.

Este hecho demuestra un hito importante para la consolidación del comité tecnocrático de transición en Gaza, pero al no poder constatar un avance tangible de este mismo procedimiento durante el período de análisis, se justifica una evaluación de Avance menor (+1).

Activación/funcionamiento del Consejo de Paz

Continuando con el punto 9 del acuerdo, en lo que respecta a la Junta (o Consejo) de Paz y durante el período analizado, se muestra un claro estancamiento condicionado por el contexto regional. El 6 de marzo, el presidente de Indonesia, Prawobo Subianto, advirtió que su país se retirará del Consejo de Paz si éste no beneficia a los palestinos, a la vez que el ministro de Asuntos Exteriores de su país, declaró días previos que todas las conversaciones sobre la Junta de Paz, se habían paralizado debido a la guerra con Irán.

Tras la presión internacional por el conflicto con Teherán, representantes del Consejo de Paz, se reunieron el pasado lunes 16 de marzo, con delegados de Hamás en El Cairo, en un intento de sostener el alto el fuego en Gaza. Tras este claro estancamiento, el período analizado presenta una evaluación sin cambios (0).

Diálogo EE.UU.-Israel-Autoridad Palestina:

Durante el período analizado no se registraron avances ni retrocesos tangibles en relación al punto 20 del acuerdo, referido al diálogo tripartito entre Estados Unidos, Israel y la Autoridad Palestina. Esto se presenta ya que no se han registrado nuevas instancias formales de negociación, declaraciones conjuntas, mecanismos de coordinación ni anuncios oficiales que indiquen progresos. Justificado una evaluación de sin cambios (0).

Despliegue/operatividad de la ISF

En este último mes, dentro de lo referido al punto 15 del acuerdo, vinculado al despliegue de la Fuerza Internacional de Estabilización (ISF) se evidenciaron avances en su conformación, aunque con condicionamientos en los plazos. La propuesta se amplió el 18 de febrero con la posible incorporación de Kosovo y Kazajistán a países como Marruecos, Grecia y Albania, mientras Indonesia se consolidó como el principal aportante con hasta 8.000 efectivos y el rol de subcomandante. Bajo esta misma línea, el 28 de febrero el general de mayor Jasper Jeffers confirmó que cinco países se comprometieron a enviar tropas (Albania, Indonesia, Kazajistán, Kosovo y Marruecos) , mientras que, por otro lado, Egipto y Jordania contribuirán a la capacitación policial.

Sin embargo, el 6 de marzo, un funcionario estadounidense advirtió que la situación de seguridad en Oriente Medio podría afectar el calendario de despliegues de la fuerza internacional de estabilización

autorizada por el Consejo de Seguridad de la ONU, aunque afirmó que las conversaciones con sus socios indonesios continúan. En conjunto, se evidencia un progreso significativo en la estructuración de la fuerza, pero con incertidumbres sobre la región que retrasan su implementación efectiva. Esto termina justificando una evaluación de Retroceso menor (-1).

Entrenamiento/validación de fuerzas policiales palestinas

Durante el período analizado se registraron nuevas señales de cooperación internacional orientadas a la formación de fuerzas de seguridad palestinas destinadas a operar en Gaza en un escenario de posconflicto. El 16 de febrero, el ministro de Asuntos Exteriores de Italia, Antonio Tajani, afirmó que su país está dispuesto a entrenar una nueva fuerza policial palestina en Gaza y en otros territorios palestinos, en coordinación con una iniciativa impulsada por los Estados Unidos para establecer una fuerza internacional de estabilización. Según la propuesta, Italia contribuiría principalmente mediante capacitación policial y asistencia técnica, descartando el despliegue de tropas en el enclave. Esta disposición constituye un avance relevante en términos conceptuales, al ampliar la red de actores dispuestos a participar en la construcción de capacidades de seguridad palestinas bajo supervisión internacional.

En la misma línea, durante una reunión de la denominada Junta de Paz celebrada el 20 de febrero, Marruecos expresó su disposición a entrenar policías de Gaza y participar en el mando de una futura Fuerza Internacional de Estabilización. Asimismo, anunció la posibilidad de establecer un hospital militar de campaña y apoyar programas de desradicalización dirigidos a la población local. Estas iniciativas reflejan un interés creciente por parte de actores internacionales en contribuir a la reconstrucción institucional del aparato de seguridad palestino, un elemento clave para la estabilización de Gaza tras el conflicto.

En conjunto, estos anuncios indican avances en la construcción de apoyo internacional para el entrenamiento de fuerzas policiales palestinas y la eventual puesta en marcha de una arquitectura de seguridad internacional. Si bien las propuestas aún no han alcanzado una fase operativa de implementación concreta, el compromiso expresado por distintos países representa un paso positivo hacia la estructuración de mecanismos de seguridad que permitan reemplazar gradualmente a los actores armados presentes en el territorio. Por ello, el indicador se evalúa como Avance menor (+1).

Progreso en el retiro escalonado de FDI

Durante el período analizado se registraron señales contradictorias respecto al proceso de retiro escalonado de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza. El 13 de marzo se informó que milicias palestinas pro-Israel han intensificado incursiones y ataques contra Hamás dentro del enclave, operando con apoyo logístico de Israel desde zonas del territorio que permanecen bajo control de las FDI. Estas milicias realizan emboscadas y asesinatos selectivos en áreas controladas por Hamas, mientras continúan simultáneamente los bombardeos israelíes sobre distintas partes de la Franja.

La presencia activa de estas fuerzas paramilitares y su coordinación con Israel reflejan un escenario en el que el control militar directo o indirecto sobre partes de Gaza continúa siendo significativo. Este tipo de dinámica introduce ambigüedad sobre la transferencia efectiva de autoridad en el territorio, ya que la persistencia de actores armados respaldados por Israel sugiere la ausencia de una autoridad de seguridad alternativa consolidada que pueda reemplazar a Hamás.

En este contexto, el aumento de las operaciones de estas milicias y la continuidad de las acciones militares israelíes indican dificultades para avanzar en la implementación del plan de estabilización y en

la reducción gradual de la presencia militar israelí en Gaza. Estas dinámicas erosionan la confianza en el proceso de repliegue y evidencian que las condiciones de seguridad necesarias para una retirada más amplia aún no se han consolidado. Por ello, el indicador se evalúa como Retroceso menor (-1).

Pasos verificables de desmilitarización (túneles/armas)

En este último mes se registraron desarrollos que podrían contribuir a la reducción de la infraestructura militar de Hamás en Gaza. El 19 de febrero, el líder de la milicia Abu Shabab, Ghassan Duhine, afirmó que su grupo está cerca de completar la destrucción de túneles de Hamás en la zona de Rafah, considerados uno de los principales recursos estratégicos del movimiento. Según sus declaraciones, la siguiente fase de operaciones incluirá el desmantelamiento de instalaciones de producción de armas y la recolección de armamento, en coordinación con operaciones de las FDI.

La eliminación de túneles constituye un elemento central dentro de los esfuerzos de desmilitarización del enclave, dado que esta infraestructura ha sido utilizada durante años para operaciones militares, contrabando y movilidad táctica de combatientes. De confirmarse estas acciones, implicaría una reducción concreta de la capacidad operativa de Hamás en determinadas zonas de Gaza.

En paralelo, el jefe del Estado Mayor de las fuerzas israelíes, Eyal Zamir, declaró durante una visita a Rafah que el objetivo estratégico de Israel continúa siendo la desmilitarización total de Gaza y el desarme de Hamás. Según Zamir, los principales batallones del grupo habrían sido destruidos y el ejército continúa eliminando infraestructura militar mientras mantiene control sobre la zona de seguridad conocida como la “Yellow Line” dentro de la Franja.

En conjunto, estas declaraciones y operaciones sugieren avances en el debilitamiento de la infraestructura militar de Hamás, particularmente en relación con la red de túneles y la destrucción de capacidades operativas. Si bien la verificación independiente de estos procesos sigue siendo limitada, los reportes sobre destrucción de infraestructura militar indican un progreso parcial en el objetivo de desmilitarización. Por ello, el indicador se evalúa como Avance menor (+1).

Apoyo regional (Egipto, Jordania, Estados del Golfo)

Continuando con el punto 14 del acuerdo, se registraron señales mixtas respecto al apoyo regional al proceso de estabilización de Gaza. El 20 de febrero, durante la primera reunión del denominado Board of Peace en Washington, varios países del Golfo (entre ellos Qatar, Saudi Arabia, Kuwait y Emiratos Árabes Unidos) anunciaron más de 4.000 millones de dólares en apoyo financiero destinado a iniciativas para estabilizar Gaza y avanzar en la implementación del plan de paz impulsado por el presidente estadounidense Donald Trump. Este compromiso financiero refleja una disposición significativa de actores regionales para contribuir a la reconstrucción del enclave y respaldar la arquitectura política del proceso de paz.

Por otra parte, El 25 de febrero, durante una reunión en Amán, el rey Abdullah II of Jordan y el presidente indonesio Prabowo Subianto reafirmaron su compromiso con la protección de la población palestina en Gaza, el respaldo a la solución de dos Estados y la necesidad de avanzar hacia una paz duradera en la región. Ambos líderes advirtieron además sobre los riesgos de una mayor escalada del conflicto, subrayando la importancia de contener la violencia para preservar la estabilidad regional.

Sin embargo, el 12 de marzo el secretario general de la ONU, António Guterres, advirtió que los ataques de Estados Unidos e Israel contra Irán están empujando a Medio Oriente hacia un “punto crítico”, generando una mayor inestabilidad regional y afectando el comercio internacional y los precios de la

energía. Durante un evento en Ankara junto al presidente Recep Tayyip Erdoğan, Guterres pidió desescalar las tensiones y retornar al diálogo diplomático.

La ampliación de las tensiones regionales más allá del conflicto en Gaza complica el entorno geopolítico necesario para implementar garantías regionales estables. No obstante, el compromiso financiero de los Estados del Golfo y el respaldo político expresado por actores regionales continúan representando un elemento positivo para el proceso de estabilización. En consecuencia, el indicador se evalúa como Avance menor (+1).

Actividades de diálogo interreligioso

Entre el 15 de enero y el 15 de febrero, en lo que respecta al punto 18 del Plan de Paz, se registraron episodios que reflejan tensiones persistentes en torno a cuestiones religiosas vinculadas al conflicto israelí-palestino. El 22 de febrero, la Comisión Palestina para Asuntos de los Detenidos acusó a las autoridades penitenciarias de Israel de impedir que los detenidos palestinos observen adecuadamente el ayuno durante el mes de Ramadán. Según la denuncia, en prisiones como las prisiones de Ofer y Gilboa, los reclusos no reciben información adecuada sobre los horarios de oración de amanecer y atardecer, lo que dificulta iniciar y romper el ayuno conforme a las prácticas religiosas islámicas.

Este tipo de acusaciones introduce tensiones adicionales en un contexto ya altamente polarizado, al vincular el conflicto político con dimensiones religiosas y simbólicas que afectan directamente a las comunidades involucradas. Las tensiones relacionadas con la práctica religiosa en contextos de detención tienden a reforzar narrativas de agravios y dificultan la construcción de confianza entre las partes.

Asimismo, el 27 de febrero la Organización para la Cooperación Islámica condenó las decisiones de Israel de declarar nuevas áreas de Cisjordania como “propiedad estatal” y criticó declaraciones del embajador estadounidense Mike Huckabee sobre un supuesto derecho bíblico de Israel sobre el territorio. La reacción de la organización refleja una creciente polarización diplomática y religiosa en torno al conflicto, especialmente cuando se emplean argumentos históricos o religiosos para justificar reivindicaciones territoriales.

En conjunto, estos acontecimientos muestran un entorno marcado por tensiones religiosas y narrativas confrontativas, más que por iniciativas concretas de diálogo interreligioso o reconciliación. Por ello, el indicador se evalúa como Retroceso menor (-1).

