

Nuevas historias para los estudios de paz y seguridad



Pol Bargaés*
Editor invitado

Los estudios de paz y conflicto deben cambiar de lentes para tratar de comprender los cambios mayúsculos, tectónicos, que se están produciendo en las relaciones internacionales. La idea de la “paz liberal” – el modelo imperante para las misiones que pretendía la democratización, la liberalización económica y mejorar las instituciones de gobernanza de los países afectados por conflicto – ha sido apartado de la política exterior de occidente, así como de las agendas de las organizaciones internacionales involucradas en intervenciones de paz, seguridad y desarrollo. Este modelo había

sido exportado con esperanza de poder avanzar hacia la consolidación de la democracia, la paz y la estabilidad en diferentes países y regiones; pero fue duramente criticado por su ineficiencia y sus resultados escasos; por imponer valores ajenos, presuntamente universales, e ignorar los contextos locales; o por servir intereses capitalistas, imperialistas y neocoloniales (Auteserre 2019; Bargaés–Pedreny 2017; Randazzo 2021). ¿Hacia dónde están evolucionando las intervenciones internacionales? ¿Dónde deben poner su acento los estudios de paz y seguridad para influir en el presente y

* Investigador principal de CIDOB (Barcelona Centre for International Affairs), donde trabaja en el proyecto JOINT (dentro del programa Horizonte 2020 de la UE) que examina la acción exterior de la UE y la idea de facilitar paz y resiliencia en países en conflicto. Obtuvo el doctorado con la Universidad de Westminster, en el Reino Unido, el 2014. Antes de empezar a trabajar por el CIDOB, hizo investigación posdoctoral en el Centre for Global Cooperation Research y en el Institute for Development and Peace (los dos de la Universidad de Duisburg-Essen, en Alemania). También ha enseñado varios cursos de Relaciones Internacionales en la Universidad de Groningen, en los Países Bajos, y en el Institut Barcelona d’Estudis Internacionals. Durante estos años ha explorado el diálogo entre las relaciones internacionales y la filosofía. Ha analizado críticamente intervenciones internacionales en países afectados por conflicto y explorado las ideas de resiliencia, híbrida y crítica social. Es autor del libro *Deferring Peace in International Statebuilding: Difference, Resilience and Critique* (Routledge 2018) y tiene numerosas publicaciones en revistas de renombre como *Review of International Studies*, *Millennium Review of International Studies*, *Democratization*, *Global Society*, *Cambridge Review of International Affairs* o *Journal of Intervention and Statebuilding*.

futuro de las relaciones internacionales? En esta editorial, sugiero poner el foco en tres tendencias y nuevas historias que afectan las discusiones de paz y seguridad en los próximos años:

En primer lugar, la diferencia entre la paz y la guerra se ha difuminado. Las declaraciones de guerra formales para dar comienzo a las hostilidades entre estados ya casi no existen. Hoy los estados temen más que nunca las amenazas o las tácticas híbridas. Estas son nuevas formas de librar batallas que combinan métodos regulares con irregulares – como los ciberataques, la desinformación o el ataque a infraestructuras críticas – que dañan las relaciones entre estados en tiempos de aparente paz y, al mismo tiempo, provocan que las guerras sean más inciertas, confusas y destructibles (Johnson 2018). Parece que estos ataques no buscan la victoria militar, sino generar confusión, erosionar sistemas y valores o hacer daños socio-económicos, generalmente bajo el umbral de la guerra. Pero a veces es incluso imposible vaticinar cuál es su propósito, o quién está detrás de unas tácticas en que intervienen estados y grupos criminales, hackers, paramilitares, terroristas o contratistas privados. ¿Se puede saber quién lanzó un ciberataque o quién organizó tumultos y movilizaciones, o quién puso explosivos en tal gaseoducto o central eléctrica? Mientras los ataques híbridos siempre han existido, éstos se han multiplicado en los últimos años. Han minado las relaciones entre Rusia y Europa y están tensionando las relaciones en el indopacífico o en el África

subsahariana (Faleg and Kovalčíková 2022; Daniel and Eberle 2018).

Al mismo tiempo que los conflictos son más impredecibles, lejos quedan los acuerdos de paz definitivos que marquen un antes y un después. Hay signos de violencia estructural mucho antes y mucho después del fin de la guerra. Como estudios feministas han apuntado durante años, el foco debe cambiar hacia las discriminaciones políticas y socioeconómicas, hacia las estructuras y culturas que generan fricciones y desigualdades en la sociedad y que alimentan el conflicto perpetuo (Basu y Confortini 2017). Sin una mirada más holística y que evite las falsas y simplistas distinciones tradicionales entre paz y guerra, conflicto y post-conflicto, los estudios de paz continuarán siendo irrelevantes para comprender las causas y los efectos de los conflictos actuales.

La segunda tendencia es que los valores universales se desdibujan y es el pragmatismo el que se apodera de la lógica de las intervenciones internacionales. La visión liberal de la paz, que se impuso tras la disolución de la Unión Soviética al final de la Guerra Fría, ha dejado de ser dominante. Y no hay alternativas. No hay grandes discursos, ni ideologías que pretendan ordenar el mundo y lograr la paz en base a unas creencias y esquemas determinados. Sin ideas marco, el pragmatismo ha influido en los discursos y la práctica de operaciones de paz de los últimos años (Bargués 2020; Moe and Stepputat 2018).

Las Naciones Unidas y sus agencias asociadas han dejado de lado los métodos ambiciosos de promover una visión liberal de la paz para adoptar enfoques más modestos, flexibles y adaptables bajo el paraguas de “sostener la paz” (de Coning 2019). Mucho más que en los años noventa y principios del siglo veinte, actores internacionales, regionales y locales cooperan en agendas de paz y producen interacciones complejas que a veces recuerdan lo que las voces críticas han llamado como “paz híbrida” (Mac Ginty 2011; Moe y Geis 2020). Estos partenariados son constructivos y sofisticados, a veces tensos, e intentan acomodar múltiples intereses y diferentes perspectivas a lo largo de procesos de consolidación de paz. Y son estos procesos pragmáticos, así como los resultados que se obtienen, los que deberían ser meticolosamente explorados en estudios de paz y conflicto. ¿Cómo se sostiene la paz cuando las ideas no se imponen, cuando las estrategias se adaptan y se repiensen colectivamente a medida que avanzan los procesos de paz?

Finalmente, la tercera tendencia es que Occidente ya no lidera grandes procesos de transformación o de construcción de estados. De hecho, el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, tras la caótica retirada de las tropas extranjeras de Afganistán en verano de 2021, dijo que había terminado la era en que Estados Unidos promovía la transformación de otras naciones. Sin los líderes habituales, los estados del sur global ya no son meros receptores, sino que lideran

intervenciones y brindan respuestas de emergencia, seguridad y paz, como demuestran Mike Fischer y Nina Wilén (2022) en su libro sobre Operaciones de Mantenimiento de Paz africanas para ayudar a gestionar emergencias en África. Esto implica nuevas formas de intervenir, como ocurre con las operaciones lideradas por China, Japón o India que dan una importancia central a la estabilidad política y económica o al desarrollo de todo tipo de infraestructuras (Adhikari 2022). O también implica nuevas formas de solidaridad y cooperación frente a crisis y conflictos que se hace “de abajo a arriba”, como sucede con el Grupo de Estados Frágiles (G7 Plus), que incluye a veinte países afectados por conflicto y fragilidad en África, Asia, el Pacífico y el Caribe (Rocha di Siqueira 2022).

“El ‘sud’ habla de vuelta” escriben Basma Hajir, Sara Carke-Habibi y Nomisha Kurian (2022) y afirman las perspectivas y los actos de resiliencia expresados por gente del sud global que han sido poco valorados o relegados a un segundo plano en unos estudios de paz tradicionalmente eurocéntricos. Este segundo número de la revista CEERI Global del CEERI coordinada por Hebe Lis Navarro, es una humilde contribución desde América Latina a las tendencias e historias que marcarán la agenda de los estudios de paz y seguridad en los próximos años.

Pol Bargués

CIDOB (Barcelona Centre for International Affairs)

Referencias

- Autesserre, Séverine. 2019. 'La Crisis Del Mantenimiento de La Paz'. *Foreign Affairs Latinoamérica* 19 (3): 85–95.
- Bargués, Pol. 2020. 'Peacebuilding without Peace? On How Pragmatism Complicates the Practice of International Intervention'. *Review of International Studies* 46 (2). Cambridge University Press: 237–255. doi:10.1017/S0260210520000042.
- Bargués–Pedreny, Pol. 2017. 'Connolly and the Never-Ending Critiques of Liberal Peace: From the Privilege of Difference to Vorarephilia'. *Cambridge Review of International Affairs* 30 (2–3): 216–234. <https://doi.org/10.1080/09557571.2017.1313195>
- Daniel, Jan, and Jakub Eberle. 2018. 'Hybrid Warriors: Transforming Czech Security through the “Russian Hybrid Warfare” Assemblage'. *Sociologický Časopis / Czech Sociological Review* 54 (6). Institute of Sociology of the Czech Academy of Sciences: 907–932.
- de Coning, Cedric. 2019. 'How UN Peacekeeping Operations Can Adapt to a New Multipolar World Order'. *International Peacekeeping* 26 (5). Routledge: 536–539. doi:10.1080/13533312.2019.1677286.
- Faleg, Giovanni, and Nad'a Kovalčíková. 2022. *Rising Hybrid Threats in Africa: Challenges and Implications for the EU*. European Union Institute for Security Studies. https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief_3_Hybrid%20threats%20in%20Africa_0.pdf.
- Fischer, Jonathan, and Nina Wilén. 2022. *African Peacekeeping*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hajir, Basma, Sara Clarke-Habibi, and Nomisha Kurian. 2022. 'The “South” Speaks Back: Exposing the Ethical Stakes of Dismissing Resilience in Conflict-Affected Contexts'. *Journal of Intervention and Statebuilding* 16 (1). Routledge: 1–17. doi:10.1080/17502977.2020.1860608.
- Johnson, Robert. 2018. 'Hybrid War and Its Countermeasures: A Critique of the Literature'. *Small Wars & Insurgencies* 29 (1). Routledge: 141–163. doi:10.1080/09592318.2018.1404770.
- Moe, Louise Wiuff, and Finn Stepputat. 2018. 'Introduction: Peacebuilding in an Era of Pragmatism'. *International Affairs* 94 (2): 293–299.
- Randazzo, Elisa. 2021. 'The Local, the “Indigenous” and the Limits of Rethinking Peacebuilding'. *Journal of Intervention and Statebuilding* 15 (2). Routledge: 141–160. doi:10.1080/17502977.2021.1882755.
- Rocha di Siqueira, Isabel. 2022. 'Fragile States' in an Unequal World: The Role of the G7+ in International Diplomacy and Development Cooperation. OpenBook Publishers.